

NCDR 108-T02

莫拉克颱風社會衝擊與復原調查（第五期）

Social Impacts and Recovery Survey of Typhoon

Morakot (V)



國家災害防救科技中心

National Science and Technology Center
for Disaster Reduction

國家災害防救科技中心

中華民國 109 年 01 月

NCDR 108-T02

莫拉克颱風社會衝擊與復原調查（第五期）

Social Impacts and Recovery Survey of Typhoon

Morakot (V)

楊惠萱、林美君、李香潔、許秋玲



國家災害防救科技中心

中華民國 109 年 01 月

摘要

本調查為追蹤調查第五期，調查針對莫拉克災後房屋毀損不堪居住向社會局申請安遷救助金之家戶進行普查，內容延續前期項目包含居住狀況、需求與協助、社會情況、人力資源、身心狀態、社會情況與基本資料等，另新增風險認知與減災行為，撤離通知與行動及重建政策意向等題目。調查時間自 2019 年 7 月 01 日至 2019 年 08 月 31 日止。本期調查共完成 1306 份有效問卷，完訪率 86.8%。

關鍵字：莫拉克颱風、住所重建、心理健康

Abstract

This is the fifth households' social impacts and recovery survey of typhoon Morakot disaster by National Science and Technology Center for Disaster Reduction. Survey objects are disaster affected households whose homes were severely damaged by typhoon Morakot and applied the subsidy from the government. Most survey issues were same to those of the former wave in 2015, including housing, needs and supports, social recovery condition, employment, mental health, and demographics etc. Furthermore, this year we also surveyed several new issues related to households' risk reduction, disaster response and housing recovery policy. The survey was carried out during July 1th to August 31th, 2019. The total interviewed households were 1306, and the response rate is 86.8%.

Keywords: Typhoon Morakot, recovery and reconstruction, mental health

目錄

摘要.....	I
Abstract.....	II
目錄.....	III
表目錄.....	VI
圖目錄.....	VII
第一章 前言.....	1
第二章 回顧與研究能量.....	2
一、 莫拉克災害近兩年相關時事.....	2
二、 過去四期調查促成之研究能量.....	3
第三章 調查實施.....	6
一、 調查區域範圍及對象.....	6
二、 調查項目.....	9
三、 調查方法.....	11
四、 調查受託單位.....	11
五、 資料標準時期.....	12
六、 執行調查概況說明.....	12
第四章 調查結果概述.....	17

一、 居住處所	18
(一) 地址變遷	18
(二) 受損房屋重建	19
(三) 永久屋居住情況	21
(四) 居住地點滿意／不滿意因素.....	23
(五) 居住地點與工作交通時間.....	30
(六) 住所品質評比	31
(七) 社區環境評比	34
(八) 住所重建政策意向.....	35
二、 風險認知與減災行為	39
(一) 風險認知	40
(二) 減災行為	41
三、 應變作為	43
四、 生活及心理復原情況	45
五、 社會網絡與支持	48
(一) 社會網絡的互動頻率與廣度.....	48
(二) 需求與支持	51
六、 就業與經濟	56
第五章 結論與限制	61

參考文獻.....	63
附件一：第五期問卷（正式版）.....	67
附件二：題意說明.....	69
附件三：典通調查執行報告.....	71

表目錄

表 1	2018 年至 2019 年莫拉克颱風重建相關新聞.....	2
表 2	莫拉克災後調查一至四期資料下載（依身分別統計）.....	4
表 3	過去利用本調查資料發表之期刊文章.....	4
表 4	調查範圍分佈及戶數.....	8
表 5	講習場次與受訓訪員數.....	14
表 6	面訪遭遇問題與處理方式.....	14
表 7	受訪戶居住之永久屋社區分佈.....	22

圖目錄

圖 1 第五期第一順位受訪者編列原則.....	6
圖 2 第五期第二順位受訪者編列原則.....	7
圖 3 莫拉克調查項目	11
圖 4 調查時程.....	13
圖 5 訪問失敗原因	17
圖 6 受訪戶居住遷移情形	19
圖 7 受損房屋重建.....	21
圖 8 永久屋申請與現住處所	22
圖 9 居住於「颱風前原來住處」之滿意與不滿意因素	24
圖 10 居住於「永久屋」之滿意與不滿意因素	26
圖 11 居住於「其他自有住宅」之滿意與不滿意因素	27
圖 12 居住於「親友家」之滿意與不滿意因素	28
圖 13 居住於「租屋」之滿意與不滿意因素	29
圖 14 永久屋 vs.現住處至工作地點的交通時間	31
圖 15 住所品質評比.....	33
圖 16 社區環境品質評比	35
圖 17 可接受住所重建或遷移至新居的時間長(月).....	36
圖 18 限制土地開發政策意向	38
圖 19 重建物資與住房分配原則政策意向	39
圖 20 受訪者風險認知評估	41
圖 21 從事減災行為之家戶比率	42
圖 22 有無接獲撤離通知與有無撤離行動之家戶比率	44
圖 23 家戶未撤離的主要原因	44

圖 24 復原情況	46
圖 25 心理健康平均分數.....	47
圖 26 社會網絡互動頻率.....	49
圖 27 社會網絡廣度.....	50
圖 28 是否有需求的家戶比率	51
圖 29 受訪戶需求項目與家戶比率	54
圖 30 需求獲滿足之家戶比率.....	56
圖 31 平均戶內失業人口數.....	57
圖 32 家庭平均月收入.....	59
圖 33 家庭月開銷.....	60

第一章 前言

莫拉克颱風於 2009 年重創台灣，該颱風事件造成超過 700 人死亡（含失蹤），經濟損失估計近 2 千億元，為歷年最嚴重的颱風災害事件。為徹底了解災民的災害衝擊及復原狀況，已於 2010、2011、2012、2015 年進行災後追蹤面訪調查，其對象為因莫拉克颱風侵襲，導致房屋毀壞不堪居住，向社會局申請安遷救助金之家戶（以下簡稱受訪戶）。本年度（2019）為莫拉克颱風災後第 10 年，辦理第五次面訪作業，本期同樣延續前幾期調查所關心的面向，包含住所、就業、生活、身心健康等復原情況、相關需求與社會支持，另新增減災作為題組，可與第一期資料做比較。同時因為災後 10 年，增加近三年撤離作為等題目，瞭解災戶近期遭遇颱風豪雨災害侵襲的情況。以及新增中研院社會變遷基本調查中，針對重建政策意向的題目，可幫助瞭解災民與非災民對於重建政策意向上的異同。

第二章 回顧與研究能量

一、莫拉克災害近兩年相關時事

距離上期調查（2015）已三年有餘，莫拉克災民近幾年於各個生活面向有哪些變化、問題或革新，以下摘錄部分媒體報導供參（表 1）。

表 1 2018 年至 2019 年莫拉克颱風重建相關新聞

日期	新聞內容摘要
2018/08/05	日光小林營造「大武壠民族植物園」，復育過往屬於小林村大武壠族的民族植物，結合產業與觀光，推廣小林村大武壠族植物文化的導覽行程（日光小林社區發展協會，2018）。
2019/04/27	屏東縣新來義部落兩個月內傳出兩起永久屋法拍成交案，縣府擔心有心人從中牟利，昨對首宗買主啟動訴訟程序，要求拆屋還地；這是莫拉克颱風後，全國首兩件永久屋法拍成交案，「永久屋只能繼承，不能買賣」（羅欣貞，2019）。
2019/07/28	莫拉克風災摧毀家園，受災戶被迫移至永久屋展開新生活。高雄部分永久屋社區，為增加生活品質，陸續增建新設施，按照《莫拉克重建條例》規定，其實並不合法，屏東原住民部落永久屋居民反映，人口持續成長，住的空間不夠用，大嘆法規綁手綁腳，導致「部落無法長大」（江國豪、徐白櫻，2019）。
2019/08/01	大愛園區牆壁的裂縫越來越大，甚至能塞入厚度有 0.3 公分的 50 元硬幣；另外，好幾戶人家的流理台也不堪使用，生活環境不如預期，加上人口外移，大愛村漸漸凋零，不僅曾傳出災民輕生，更成了治安死角（陳璽鈞，2019）。
2019/08/04	莫拉克颱風重創 16 所國中小，透過公私協力投入 13 億 3 千多萬元異地重建，步入正軌。例如，小林國小推動「法式滾球」課程做為「希望的起點」，協助孩子逐漸走出傷痛，培養出自信心，教育部選為體育標竿學校。那瑪夏區的民權國小，在台達電子文教基金會認養下，花費 2 億 8 千萬元重建，校舍建築結合原民文化，兼具生態、環保、教育及防災避難等多功能，每間教室均備有食物和水電，可自給自足 7 天（林曉雲，2019）。
2019/08/06	屏東縣為協助莫拉克風災災區重建，開始「養水種電」，根據經濟部能源局逐月統計結果，截至 2019 年 7 月底，屏東縣再生能源設置量已達約 322.5MW，每年約可發 3.39 億度電，約相當於供應 6 萬 2000 戶家庭用電量（羅欣貞，2019）。
2019/08/07	嘉義阿里山鄉來吉村的鄒族部落，有 126 戶選擇原地重建，22 戶到逐鹿社區的永久

日期	新聞內容摘要
	屋，十年後有些人不適應山下，重返山上務農，有些人則致力發展社區找出路，努力延續部落文化。另一部分的來吉村民往深山遷移，向政府爭取到 152 林班地，開闢出最美的秘境 42 棟永久屋「得恩亞納」，並發展部落小旅行，帶動產業與觀光（華視新聞，2019）。
2019/08/08	位於嘉義阿里山山的達娜伊谷是全國第一處以社區力量保育成功的生態河流公園，但風災帶來洪水摧殘重創，在莫拉克重建委員會、嘉義縣政府與紅十字會等支持下，鄒族族人投入重建，2018 年入園旅客超過 33 萬人次，比災前高峰 22 萬多人次成長五成，被譽為八八風災重建奇蹟（蔡宗勳，2019）。
2019/08/11	台東縣金峰鄉嘉蘭村風災後族人並未因此放棄家園，成為「離災不離村」的示範部落。將部落原有文化的復原納入重建計畫，透過「家屋建築文化語彙重現計畫」建構具有原住民自身傳統文化的建築風貌，藉此慰藉族人心靈並適度結合地方產業帶動部落新亮點（陳賢義，2019）。
2019/09/29	位於屏東縣、高雄市等地永久屋社區之產業建築設施，其興建經費原由各界善款興建，用以協助社區民衆發展產業增進就業機會，政府僅提供永久屋社區之土地供 NGO 所興建。這些建完提供給社區災民發展地區產業的工坊、產業館等，重建後產權屬於地方政府，變成國有財產，部分地區政府要收回自行發展。政府應以協助產業重建為主，莫忘大眾善心捐款之初衷（陳振川，2019）。
2019/10/20	高雄六龜組成的「十八羅漢山自然保護區——環境保護暨解說服務團隊」，除了進行生態解說，也擔起巡護監測的工作，記錄區內環境及動植物的概況。同時也串聯周邊民宿、特色店家、友善果園等，規劃深度的旅遊路線，集結眾人力量讓六龜形成共享共好的平台，是落實「山村經濟」的良好範例（高嘉聆，2019）。
2019/10/25	住在高雄杉林區大愛園區的永久屋居民一直苦於無預警停水問題。不能改變永久屋外觀，加上屋頂非水泥構造，無法承受水塔的重量。且送水到大愛園區的大林加壓站屬水路末端，一旦水源不足就會送不到水尾。大愛園區的地勢較高，恢復供水的困難度也較高（李慧宜，2019）。

（資料來源：本研究整理）

二、 過去四期調查促成之研究能量

本調查前四期之資料目前皆已開放申請，申請管道有二：(1)中央研究院的學術調查研究資料庫（Survey Research Data Archive, SRDA），(2)本中心官網及防災易起來網站。

統計過去申請下載次數共 216 筆（見表 2），以第一期調查成果下載的比率較高，下載身分別中又以碩博士生的下載率為多，目前可知引用調查資料已發表的期刊論文著作詳見表 3。

表 2 莫拉克災後調查一至四期資料下載（依身分別統計）

下載者身分別	第一期	第二期	第三期	第四期	總計
學生	3		1		4
大學生	10			1	11
碩士生	55	33	15	3	106
博士生	11	9	4	1	25
講師	4				4
助理教授	5	2	2	2	11
副教授	10	5	4	2	21
教授	7	3	1	2	13
研究助理	5	3	2		10
助理研究員	1				1
副研究員	1				1
研究員	4	2	1		7
醫師	1				1
律師	1				1
總計	118	57	30	11	216

表 3 過去利用本調查資料發表之期刊文章¹

作者名稱	時間	題目	期刊/學位論文
Kuan-Hui Elaine Lin, Hsiang-Chieh Lee, Thung-Hong Lin,	2017	How does resilience matter? An empirical verification of the relationships between resilience and vulnerability	Nat Hazards (2017) 88:1229-1250

¹ 本表僅整理目前已知。

盧鏡臣	2017	公共避難安置場所需求及其社會經濟影響因子： 莫拉克颱風的經驗研究	防災科學，第二期 (2017)，P.1-27
劉信恩	2017	莫拉克風災與環境正義－社會工作的再思考	成功大學經濟系碩士學位論文
李欣輯、鄧傳忠、 陳怡臻	2018	莫拉克颱風坡地災害家戶損失模型之建立	臺灣水利，第 66 卷， 第 4 期(107/12)，P.1- 8
林美君、鄧傳忠	2018	身心壓力指標之空間趨勢分析－莫拉克颱風安遷戶為例	中國地理學會會刊； 60 期 (2018 / 06 / 01)，P.51-65
楊惠萱、李香潔、 鄧傳忠	2018	莫拉克颱風永久屋政策下高雄市受災戶的資源獲取與復原	都市與計劃；45 卷 4 期 (2018 / 12 / 31)， P.257-281
陳振川	2019	莫拉克颱風災後十年之重建成果及省思（二）－彩虹永續家園建設	土木水利；46 卷 3 期 (2019 / 06 / 01)，P.14- 30

第三章 調查實施

一、 調查區域範圍及對象

(一) 調查名冊及範圍

第五期調查對象設定以第一期受訪者為第一順位受訪者，以第四期受訪者為第二順位受訪者為原則編列。編列中若有無法編列的情況時，遞補原則如下圖 1 及圖 2。此外，本年度調查不再規劃代答者，依據往年問卷填答經驗，對代答者之資料正確性仍有疑慮，因而取消，因此若過去有代答者的情況時，將替換為其他年度合格受訪者遞補。

調查範圍如表 4。

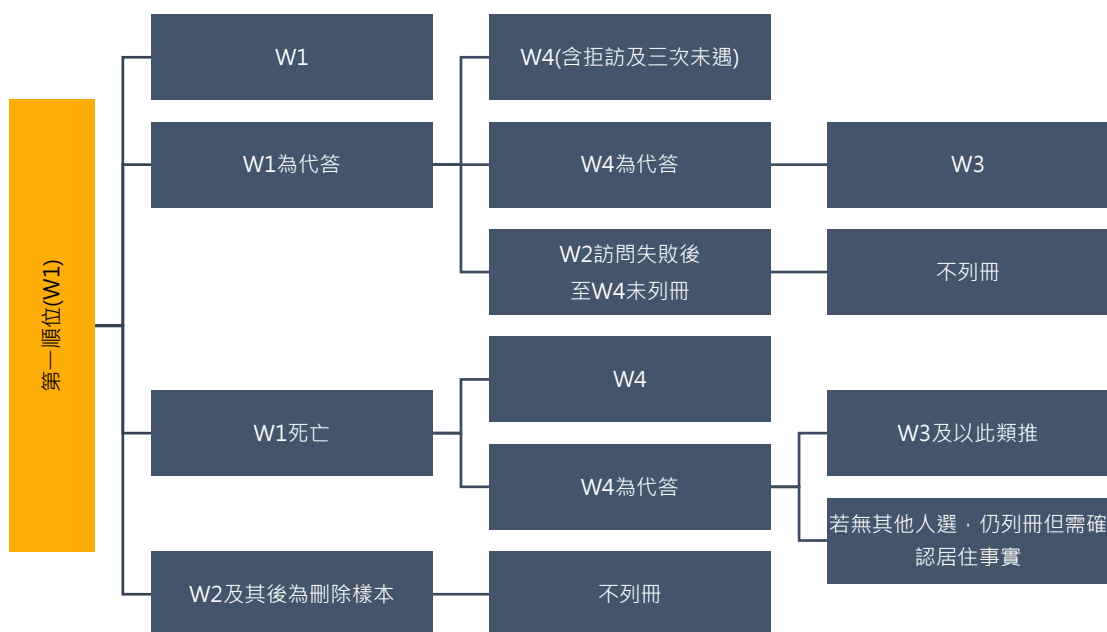


圖 1 第五期第一順位受訪者編列原則

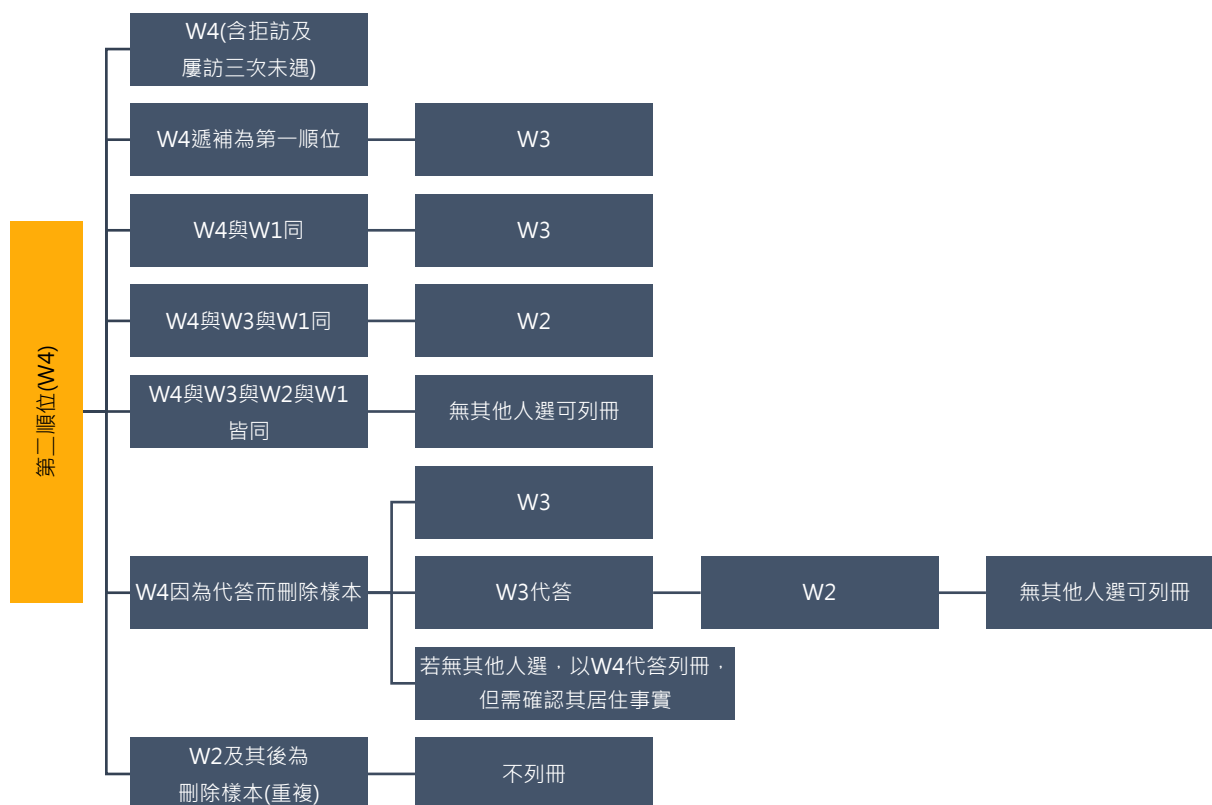


圖 2 第五期第二順位受訪者編列原則

(二) 合格受訪者資格

本調查採名冊全查，但對象需符合下列四項條件：

1. 為向社會局申請莫拉克安遷救助金之家戶成員。
2. 莫拉克颱風前，居住於「申請莫拉克安遷救助金之地址」至少三個月以上。
3. 二十歲以上。
4. 為名冊所列第一或第二順位受訪者，或戶內其他符合上述 1-3 項條件者。

表 4 調查範圍分佈及戶數

縣市	鄉鎮	戶數	縣市	鄉鎮	戶數	縣市	鄉鎮	戶數	縣市	鄉鎮	戶數
花蓮縣	鳳林鎮	1	苗栗縣	苑裡鎮	1	雲林縣	二崙鄉	1	臺北市	內湖區	1
南投縣	水里鄉	11	桃園市	桃園區	1	臺東縣	北港鎮	2	臺東縣	大武鄉	16
	名間鄉	15		觀音區	1		古坑鄉	1		太麻里鄉	52
	竹山鎮	1	高雄市	三民區	7		西螺鎮	1	卑南鄉	4	
	信義鄉	3		大社區	3	新北市	三重區	2	金峰鄉	46	
	南投市	3		大寮區	9	土城區	1	達仁鄉	3		
	草屯鎮	1		大樹區	4	板橋區	1	臺東市	3		
	魚池鄉	1		小港區	4	林口區	1	蘭嶼鄉	1		
	鹿谷鄉	2		仁武區	7	新莊區	2	臺南市	七股區	7	
屏東縣	九如鄉	1	內門區	15	嘉義市	東區	4	臺南市	大內區	1	
	三地門鄉	7	六龜區	73	嘉義縣	大林鎮	2		仁德區	4	
	內埔鄉	6	左營區	2	大埔鄉	5	六甲區		2		
	竹田鄉	5	田寮區	8	中埔鄉	16	北門區		1		
	牡丹鄉	4	甲仙區	60	布袋鎮	1	北區		6		
	里港鄉	1	杉林區	385	民雄鄉	6	左鎮區		3		
	佳冬鄉	7	那瑪夏區	10	朴子市	1	永康區		4		
	來義鄉	11	岡山區	3	竹崎鄉	38	玉井區		6		
	東港鎮	1	林園區	1	阿里山鄉	39	白河區		4		
	枋寮鄉	3	前鎮區	1	梅山鄉	25	安平區		3		
	長治鄉	1	美濃區	10	番路鄉	60	安定區		1		
	屏東市	15	苓雅區	3	新港鄉	1	安南區		2		
	恆春鎮	2	茂林區	7	溪口鄉	2	西港區		2		
	崁頂鄉	2	桃源區	39	義竹鄉	1	東山區		11		
	泰武鄉	88	梓官區	2	彰化縣	花壇鄉	1		東區	2	
	琉球鄉	3	烏松區	1	員林市	1	南化區		5		
	高樹鄉	7	湖內區	1	臺中市	大雅區	2		南區	1	
	新園鄉	1	新興區	3	太平區	1	後壁區		1		
	萬丹鄉	1	楠梓區	8	北屯區	1	善化區		3		
	滿州鄉	3	路竹區	3	沙鹿區	1	新化區		1		
	瑪家鄉	6	鼓山區	5	和平區	1	新營區		1		
	潮州鎮	16	旗山區	14	南屯區	1	楠西區		4		
	霧臺鄉	134	鳳山區	7	潭子區	1	龍崎區		2		
麟洛鄉	1	燕巢區	1	龍井區	1	歸仁區	5				
無地址		3	彌陀區	1	豐原區	2	關廟區	3			
總計										1504	

二、 調查項目

本調查關心議題有七大項（圖 3），包含居住狀況、需求與協助、社會情況、減災、人力資源、身心狀態、社會情況與基本資料等（鄧傳忠、李香潔、楊惠萱、簡頌愷、盧鏡臣、李欣輯、陳怡臻、廖楷民，2017），總計題目（含題組）共計 53 題，問卷題目請參見附件一，各大項的問卷內容說明如下：

1. 居住現況：此類型主要調查莫拉克安遷戶目前的主要居住處所類型、就業的通勤時間、災前與現在的居住處所品質（包含烹飪、衛浴、就寢、隱私、空間大小）、災前與現在的社區環境（包含交通、社區設施、生活機能、社區認同）。以利於瞭解莫拉克安遷戶的居住品質與災後社區環境的重建現況。
2. 需求與協助：調查莫拉克風災十年後，家戶現今仍需要的協助，以及親友或政府組織在最近一年內所提供的協助，瞭解親友與災後重建組織所提供之資源是否符合家戶需求。另詢問安遷戶對於災後資源分配的公平性與效率性的重要性，俾瞭解民眾對於災後資源分配關切的重點。
3. 社會情況：家庭互動與信任感，瞭解莫拉克安遷戶現今與親友情感狀態與接觸狀況，以及對災後重建單位的信任程度。

4. 減災：欲探討經過長時間的災後復原情況下，家戶的減災作為是否有所改變，調查近期內安遷戶的疏散撤離經驗、接收疏散撤離訊息狀況與風險認知。可與第一期調查相互比較，分析災後復原時間對於受災戶的減災作為影響程度。
5. 人力資源：莫拉克安遷戶的家戶中的男女人數、行動不便者人數、14歲以下人數、是否為原住民家庭、失業人數等，俾瞭解莫拉克安遷戶的勞動人力。
6. 基本資料：調查受訪者之職業、學歷、婚姻狀況、宗教信仰、性別與家戶收支資料等。
7. 身心狀態：受訪者面對壓力的處理方式、近兩週的身心健康，以及是否恢復生活作息。比較歷年的調查資料，可歸因出莫拉克安遷者的復原歷程。

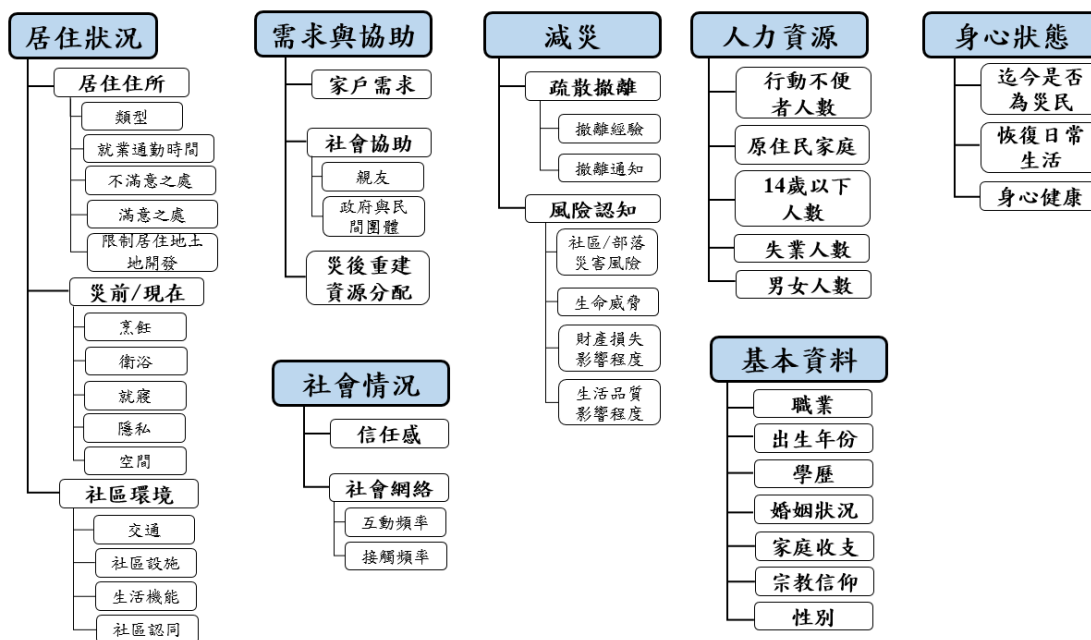


圖 3 莫拉克調查項目

三、調查方法

由本中心提供名冊，進行全查。委託公司需依據名冊與受訪者取得聯繫，確認現居地址後，在取得同意的前提下，派員進行家戶面對面訪談。

四、調查受託單位

本期調查委託「典通股份有限公司」執行，工作內容包含預試、贈品購置、面訪、審查、複查與資料檢誤工作（詳細的工作內容詳見附件三）。

五、資料標準時期

- (一) 動態資料：民國 108 年 7 月 01 日至 108 年 8 月 31 日。
- (二) 靜態資料：依調查問項實際訪問時間為主。

六、執行調查概況說明

(一) 調查時程

在本次調查的進度概況，規劃如圖 4 所示。工作項目包括調查規劃、設計問卷、名冊彙整、檢送實施調查計畫書、調查講習、面訪作業、調查督導、資料過錄／檢誤、調查分析與報告撰寫等，其中，期中調查講習、面訪作業、調查督導、資料過錄／檢誤等四部分，委託「典通」執行。為了減少民眾對於本調查的疑慮，由委託公司建議於調查前置作業增加幾項作為：

1. 由本中心於 108 年 6 月 4 日行文至調查範圍內之鄉鎮公所，告知地方機關，本調查執行時程與目的。
2. 本中心於官網公告「莫拉克颱風社會衝擊與復原調查（第五期）」作業於 6 月 17 開始執行。委託廠商之網頁也一併公告周知。
3. 提供反查證專線。
4. 寄發面訪通知函給受訪者與發送手機簡訊，並事前電話約訪。

5. 於永久屋社區，張貼調查海報。
6. 利用 Line@通知村里長。

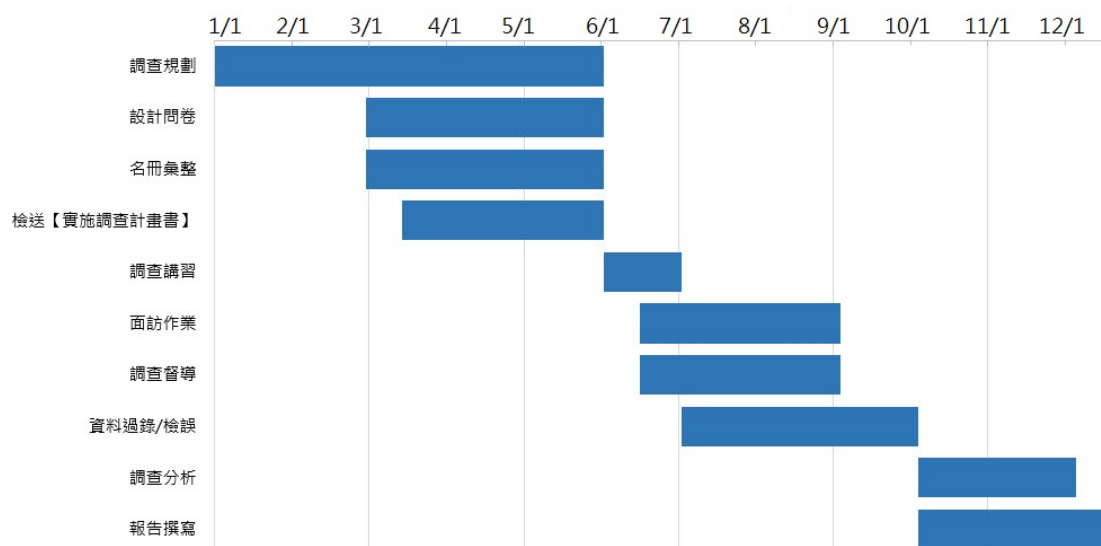


圖 4 調查時程

(二) 訪員訓練

因本調查約有四成原住民家戶，居住地點較偏鄉，因此面訪員的經驗格外重要，可影響調查品質，委託公司因其訪員具有面訪調查經驗，如：衛福部「身心障礙者生活狀況及需求調查」或「中低收入生活需求調查」，部分同時具有原民調查經驗，如參與原委會「原住民就業調查」等資歷，可提升本調查完訪率。本次調查計實際執行面訪員有 53 名，督察 3 名，面訪員皆具有 1 年以上調查經驗，54%訪員經驗超過 5 年以上。由委託公司於調查前辦理主要四個場次的訪員講習詳見表 5。訪員講習提供調查操作手冊、提示卡、問卷題意說明（詳

見附件二) 等文件，供訪員於調查時使用。

表 5 講習場次與受訓訪員數

場次	地區	日期	時間	訪員數
1	北部地區-臺北市	05 月 31 日(五)	上午 09:00	8
2	中部地區-臺中市	06 月 01 日(六)	下午 13:00	9
3	南部地區-高雄市	06 月 02 日(日)	下午 13:00	23
4	東部地區-臺東市	06 月 03 日(一)	下午 13:30	5
5	其它場次	針對未參加上述訪訓場次的訪員，將由督導透過面對面或網路進行一對一補訓。		12

(取自典通執行報告，詳見附件三)

(三) 預試

調查前，為確保執行面訪時的題項問法妥適，同時，因本調查距離上次辦理時間事隔三年有餘，須預先瞭解受訪者的連絡資訊有效性與可能面臨的接觸難題，由委託公司於 108 年 6 月 17 日至 6 月 30 日進行試測，共計 14 份，其中 8 份為居住在永久屋之受訪戶，6 份為非永久屋受訪戶。每次的面訪時間約 20-30 分鐘。表 6 彙整本次預試結果遭遇的問題與處理方式，可供後續正式調查時參考。

表 6 面訪遭遇問題與處理方式

個案狀況	訪員處理方式與因應措施
問項 3.1：非居住在永久屋社區的受訪者易無法評估交通時間。	已於訪訓會議加強說明，請受訪者估算，若仍無法估算，則請訪員標註不知道。
問項 4.1：請問你們家所遷入的永久屋社區名稱，訪員容易漏填，或	已於電子問卷上設置跳題邏輯及漏填的提示，並請面訪督導審卷加強檢視。

<p>者是永久屋申請通過，但非居住在永久屋的受訪者，卻沒有跳答而填寫永久屋社區名稱。</p>	
<p>問項 30.1、30.2 應依受訪者是否為原住民家庭而選擇回答其一，訪員易兩者皆詢問。</p>	<p>已於電子問卷上設置跳題邏輯，並請面訪督導加強宣導及問卷審卷檢視。</p>
<p>問項 29-34：受訪者易弄錯家戶人數。</p>	<p>已於訪訓會議加強說明，並請面訪督導針對這些題項加強審卷。</p>
<p>問項 42-53：心理健康題組，在受訪者自願且教育程度在高中職以上者，可由受訪者自行填答。但少數訪員誤會只有高中職以上的受訪者才需填答此部分。</p>	<p>已於訪訓會議加強說明，並請面訪督導透過 LINE@公告提醒訪員，並請督導針對這些題項加強審卷。</p>
<p>名冊地址無人居住，且電話錯誤無法聯繫。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 詢問鄰居、村里長受訪者新的聯絡資料。 2. 回溯受訪者在第二期至第四期的居住地址及聯繫資料，再提供給訪員。
<p>列冊受訪者已死亡、住到安養院、或被子女接到他處照顧。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 若列冊受訪者已死亡，記錄其死亡年度，詢問受訪家戶他人的聯繫電話，確認是否有其他符合資格受訪者。 2. 若受訪者另住他處，詢問受訪者健康狀況與留下聯絡方式。 3. 留下訪員聯繫方式給鄰居或村里長，代為轉達面訪作業。
<p>列冊家戶因沒有申請到補助，表示不滿，覺得本調查對毫無幫助。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 安撫受訪者情緒，並說明調查對於災害防救的重要性。 2. 若受訪者仍拒訪且無其他合格受訪者，則尊重受訪者意願，填寫拒訪原因。
<p>南部地區連日豪雨，部分地區封山或撤離（如大武里撤離、佳暮里下山避難），影響調查進度。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 訪員出發前務必電話聯繫瞭解受訪者所在當地的天氣、交通情況，確保自身安全。 2. 對因天候狀況而暫時離開居住地的受訪者，請訪員持續聯繫瞭解當地情況。
<p>受訪地址的住戶因沒有訪員要找的受訪者，懷疑訪員身份及調查真實性進而與訪員起爭執，導致員警介入處理，員警雖有致電貴單位求證但求證未果，最終以該戶拒訪終結。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 督導協助瞭解事件全程，安撫訪員，並藉由 LINE@告知訪員調查切莫急切，要先釐清受訪者資格，避免與受訪者起爭執。 2. 加強 NCDR 內部同仁宣導工作，以利相關人員查證調查真實性。 3. 專案聯絡人員下班桌機電話轉接手機。
<p>少數受訪者回到當初受災地區或山上生活，居住的地方偏遠且沒</p>	<p>委託單位雖建議此類受訪者由訪員採電話訪問的方式進行並回饋給本中心。但本中心考量電話訪問可能造成部分問卷題容易</p>

有門牌地址，難以確切位置，訪員在尋找過程中必須沿途與受訪者聯繫透過電話指引，然此過程往往過度打擾受訪者，易引起受訪者中途拒絕協助。

受訪者造成誤解，故維持面訪方式。

(本表由典通提供)

第四章 調查結果概述

本期調查共計成功完訪 1,306 戶，完訪率 86.8%。訪問失敗之主因包含中途拒訪(4.4%)、搬遷後找不到人(4.1%)、接觸失敗(2.3%)與死亡(2.3%)，共計 198 戶（圖 5）。

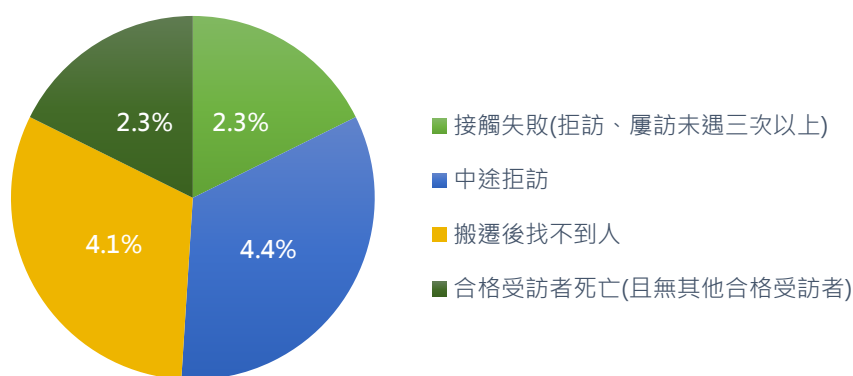


圖 5 訪問失敗原因

以下針對本年度調查重點分別說明各項調查結果。因莫拉克災害的家戶重建政策以永久屋為主要，本文將比較不同居住處所的災民，其於災後第 10 年的社會、經濟與心理等層面的復原情況，可同時檢視永久屋居民與非永久屋居民之情況。本章摘錄之調查重點包含：居住處所（變遷、重建、通勤、滿意度、居住品質等層面）。風險認知與減災行為（為第一期的題目，可與第一年作比較）、應變情況（撤離與通知）、生活恢復與心理健康、社會網絡與社會支持、就業與經濟，

分述如下（其他描述統計，詳見附件三第四章）。

一、居住處所

（一）地址變遷

本期調查距離上一期(2015)已超過三年，許多受訪戶聯絡方式更替，住處搬遷等問題而較難以接觸，圖 6 顯示本期受訪戶的居住處所與其地址遷移情況，總計約有 17.8%的受訪戶已經搬遷至其他住址，八成左右仍居住於上一期訪問地點。另有少數受訪者居住於沒有地址的工寮、鐵皮等處所，占 1.2%。

若依據訪問題目：「請問你現在主要居住的地方是屬於下列何者？」來檢視地址變遷情況，會發現原本居住於永久屋(93.1%)、颱風前原來住處(83.3%)者，有八成以上的家戶並未再遷移。其他自有住宅（含新建 67.6%及已持有 64.4%）及親友家中或親友提供之無償住所(64.3%)，約有六成未搬遷。租屋者(48.5%)搬遷比率較高，約近 5 成。

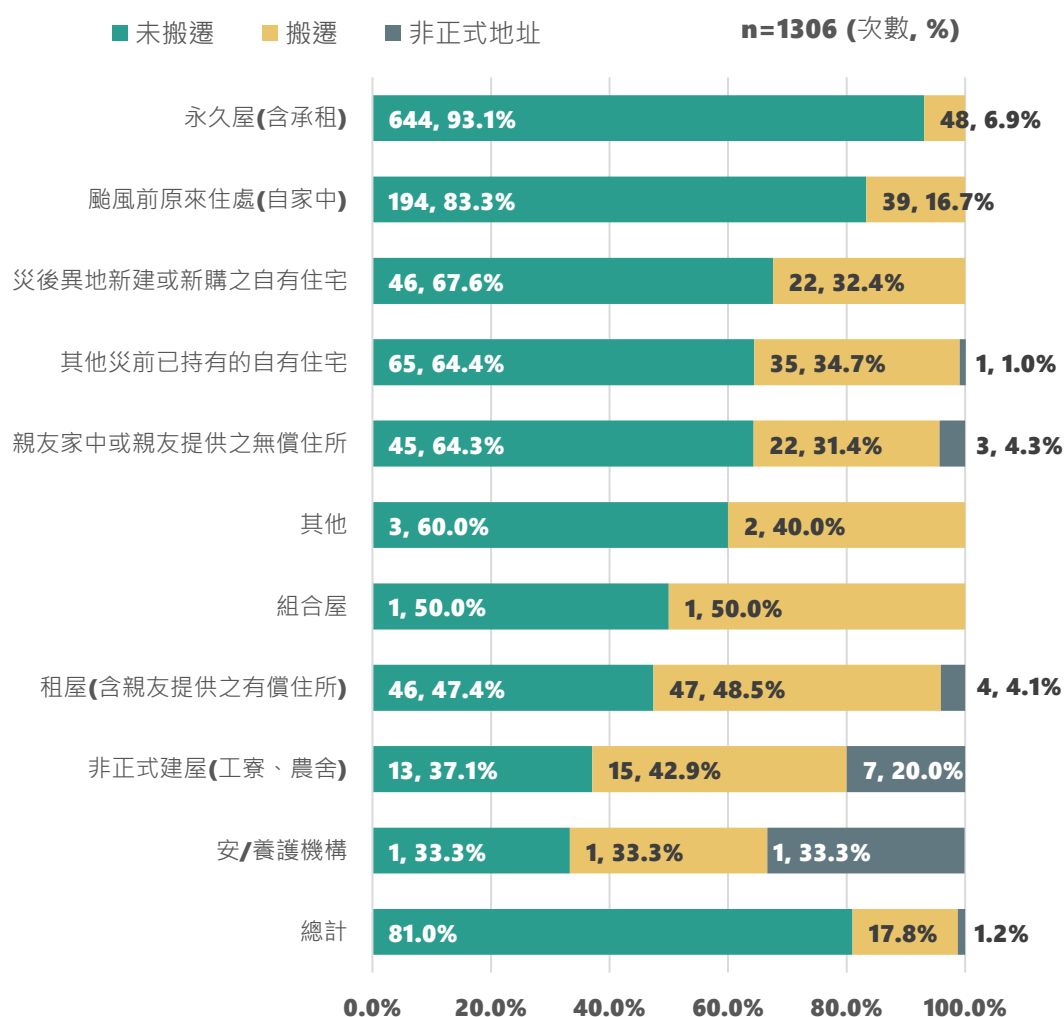


圖 6 受訪戶居住遷移情形²

(二) 受損房屋重建

為使得以下的分析能較好閱讀與比較，整併居住處所性質類似及筆數較少的選項如下：颱風前原來住處、永久屋、其他自有住宅（含新建及已持有）、親友家（含親友提供之無償住所）、租屋及其他（含組合屋、安／養護機構、非正式建屋及其他）。可依據其居住處所來

² 組合屋仍有 2 筆資料，主要是因為題目選項並未定義“組合屋”必須是等待永久屋興建完成前的臨時性住所之故，填答時由受訪者主觀認定。

檢視各層面的復原情況。圖 7 顯示因颱風而受損房屋的重建情況，總計有 14.7% 的受災戶重建房屋。比較災戶所居之各類居住處所間，其重建房屋的比率，以居住於颱風前住處者比率最高，達 48.1%。其他自有住宅者則有 15.4% 的災戶進行重建，與親友家(14.3%)或租屋(13.4%)者重建房屋的比率頗為接近。居住於永久屋的災戶重建比率最低，僅 3.8%，此項結果與莫拉克颱風災後重建特別條例有關，其中第 20 條「災區重建應尊重該地區人民、社區（部落）組織、文化及生活方式。中央政府、直轄市政府、縣（市）政府得就災區安全堪虞或違法濫建之土地，經與原住居者諮商取得共識，得劃定特定區域，限制居住或限期強制遷居、遷村，且應予符合前項之適當安置。」入住永久屋之災戶，災前居住處所若取得共識後被劃定為特定區域，該房屋會被限制居住，因此災戶較少選擇重建。

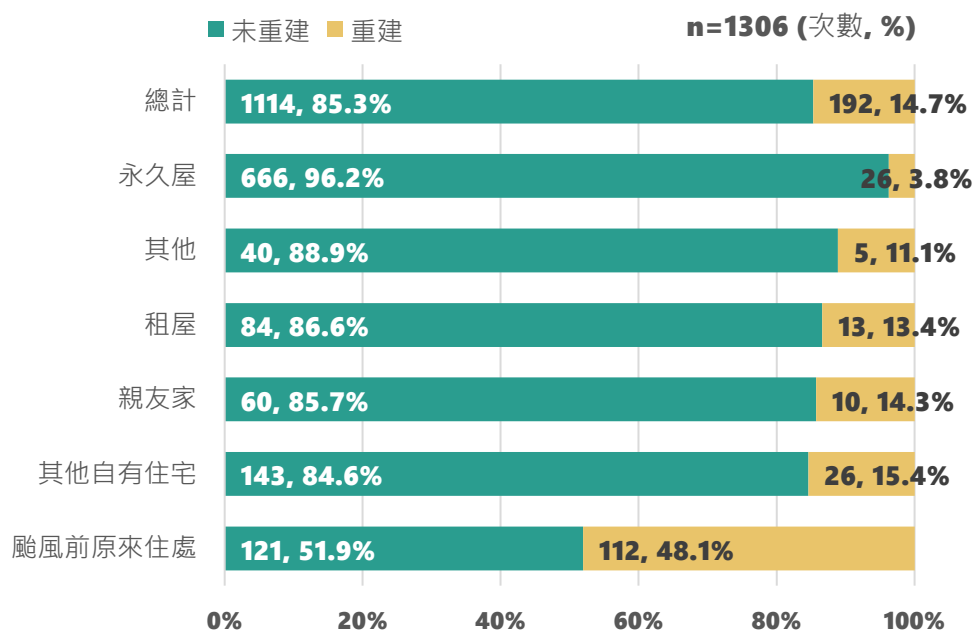


圖 7 受損房屋重建

(三) 永久屋居住情況

莫拉克颱風後，各縣市政府協同非營利組織共同協助災戶進行家園重建，永久屋為當時主要家園重建政策，希望能將居住於高風險區的民眾、社群或部落遷移至相對安全的地區，並協助災戶建屋，供其居住並加速復原。但遷居涉及的選址、住所規劃、就業環境等問題，在後續的重建歷程中，各地方多有紛擾，重建進度不一，部分地區永久屋如大愛園區興建快，但早期爭議多，又如日光小林、德恩亞納等原住民部落重建較慢但成果較符合居民期待。

災後 10 年，圖 8 顯示申請當年「永久屋申請且通過」及「未申請／未通過／放棄者」之家戶居住處所現況。獲取永久屋的家戶有

74.8%仍居住於永久屋處所，比率高。「未申請／未通過／放棄者」之家戶，主要的居住處所為颱風前原來住處，占 52.5%，最多。

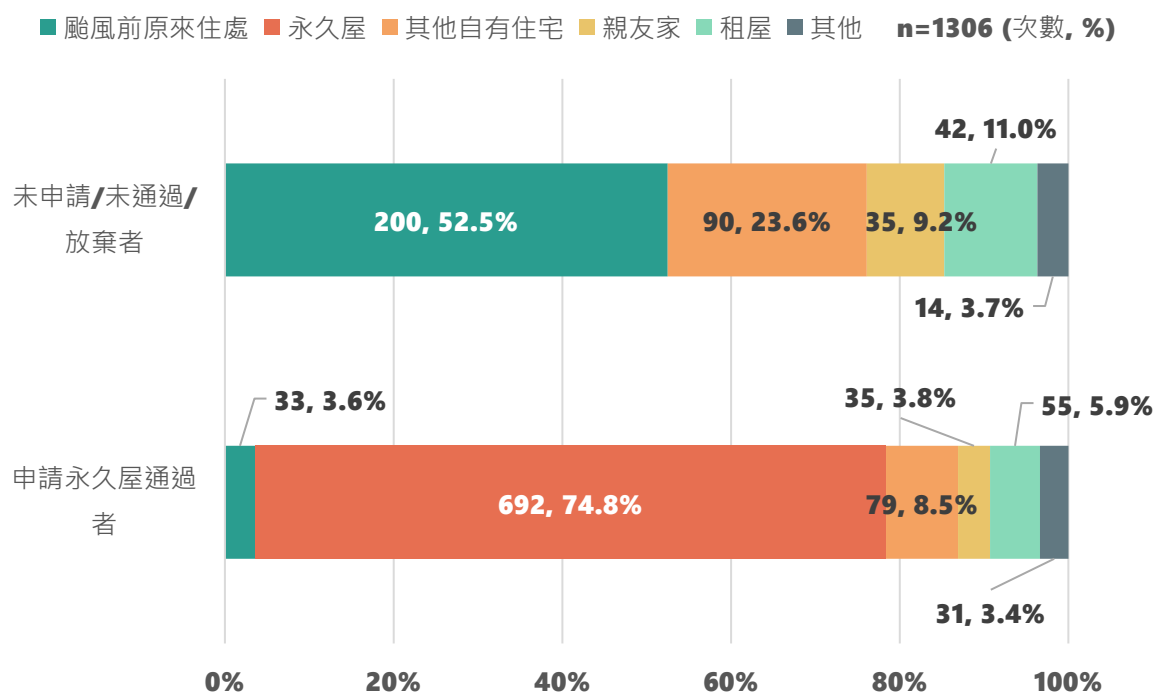


圖 8 永久屋申請與現住處所

調查災戶居住之永久屋分佈情況見表 7，比率最高者為高雄市杉林大愛園區 34.2%，吾拉魯滋部落次之，占 11.8%，長治百合與禮納里部落各占 8.4%，其他永久屋社區比率皆在 5% 以下。

表 7 受訪戶居住之永久屋社區分佈

縣市	永久屋社區	次數	%
南投縣	長利園社區	10	1.4%
	新信義之星	5	0.7%
	神木社區	1	0.1%
嘉義縣	日安社區	34	4.9%
	日滿社區	23	3.3%
	逐鹿社區	17	2.5%
	樂野	8	1.2%

縣市	永久屋社區	次數	%
	得恩亞納	3	0.4%
	山美社區	2	0.3%
	日好社區	1	0.1%
屏東縣	吾拉魯滋部落	82	11.8%
	長治百合部落	58	8.4%
	禮納里部落	58	8.4%
	新來義部落	9	1.3%
	新豐村	3	0.4%
	普力姆	1	0.1%
	高士部落	1	0.1%
臺東縣	泰和村永久屋	22	3.2%
	嘉蘭村(紅十字會)	22	3.2%
	嘉蘭村(世展會)	20	2.9%
	金崙永久屋	10	1.4%
	大鳥部落	9	1.3%
	富山部落	2	0.3%
高雄市	杉林大愛園區	237	34.2%
	五里埔	24	3.5%
	日光小林	21	3.0%
	勤和部落	4	0.6%
	龍興社區	3	0.4%
臺南市	玉井大愛園區	2	0.3%
總計		692	100.0%

(四) 居住地點滿意／不滿意因素

調查關心受訪戶對於其居住地點的滿意及不滿意因素，題目為：

「你現在的主要居住地點，讓你不滿意的最主要（最多三項）因素是什麼？」及「你現在的主要居住地點，讓你滿意的最主要（最多三項）因素是什麼？」，此題型皆為複選題。選項依據題目設計成對照之正負向問法，如圖 9 至圖 13 所示。以下依據受訪戶居住處所作個別說明。

1. 颱風前原來住處（圖 9）：

不滿意颱風前原來住處的因素，比率最高是易受災害影響，占

42.1%，其次是生活與交通便利性、醫療，占 23.6%。無不滿意者，占 21.9%。對於原住處的就業機會(12.0%)及建築品質(10.7%)各約有一成表示不滿意，其他不滿意因素則皆在一成以下。

因為莫拉克颱風後這些受訪戶並未搬遷，在地的社會網絡（與親友距離，占 35.2%）、工作環境（有耕作的土地，占 27.0%、有土地產權，占 23.6%）及生活環境（與原居地的生活差異不大，占 27.0%）仍保持與災前相同，因此皆為受訪戶較多表示滿意之因素。

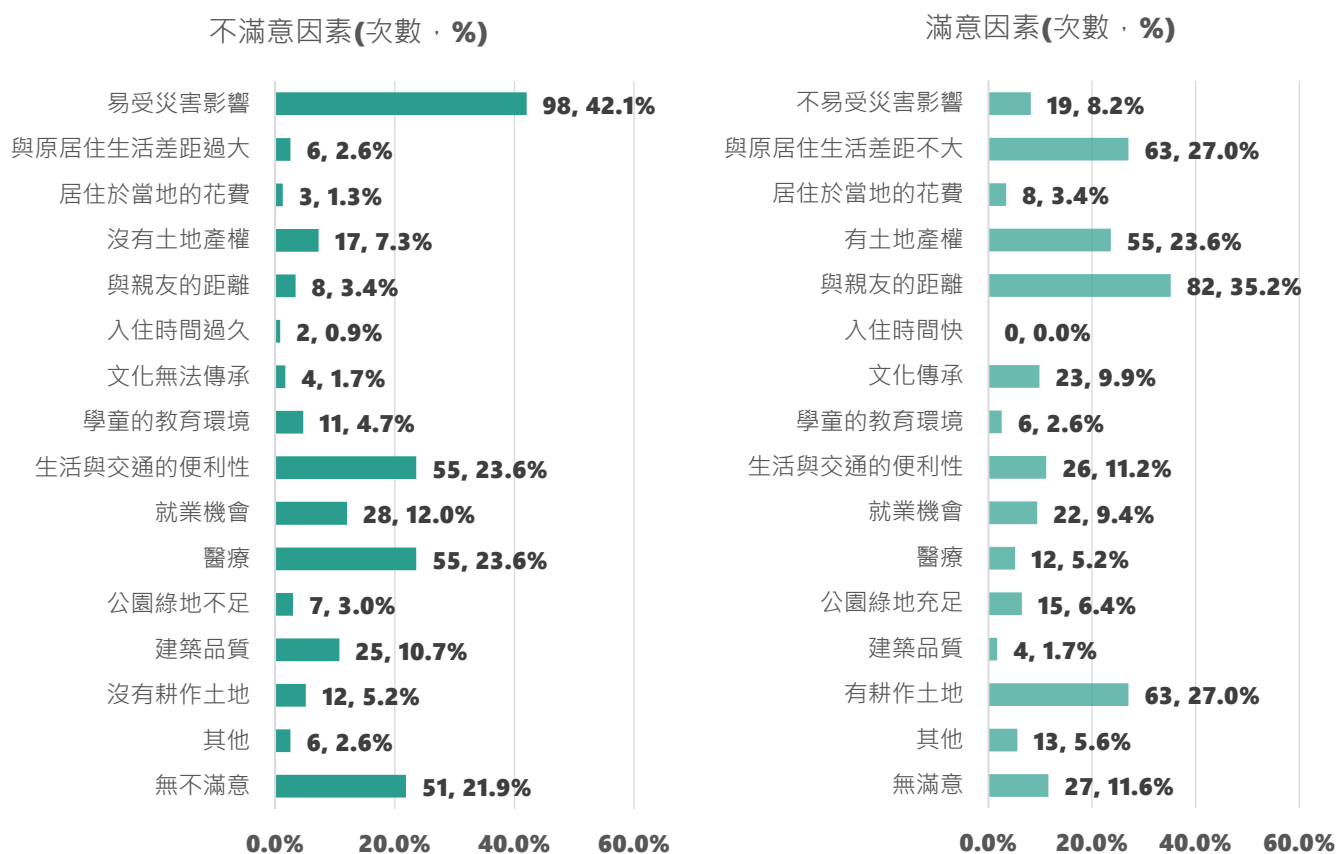


圖 9 居住於「颱風前原來住處」之滿意與不滿意因素³

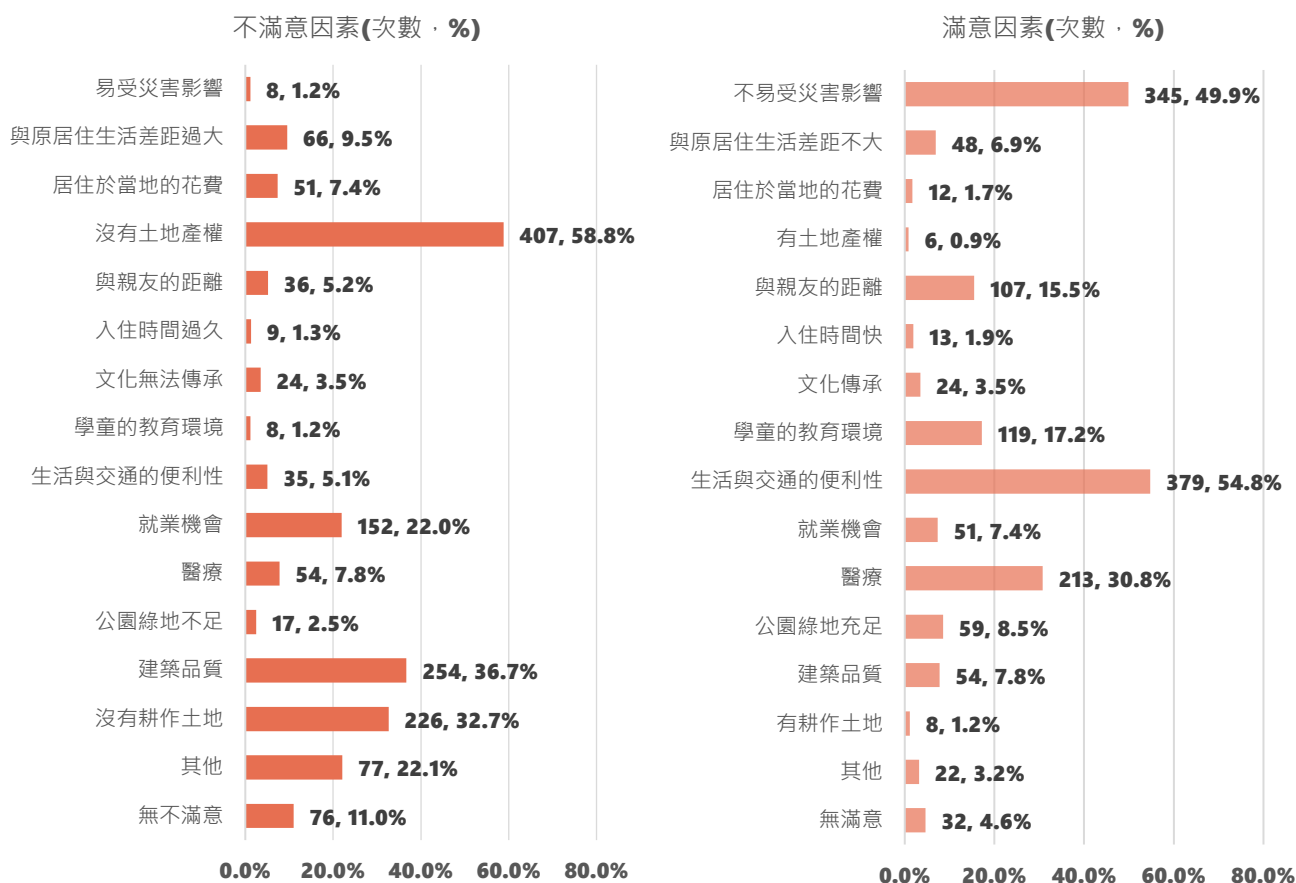
³ 圖 4 屬複選題，每個項目各自獨立計算百分比，n=233。

2. 永久屋（圖 10）：

居住於永久屋的受訪戶中，較多人不滿意沒有土地產權，占 58.8%，其次是建築品質(36.7%)，沒有耕作土地(32.7%)及就業機會(22.0%)。其他項，不滿意的原因很繁雜，也占了 22.1%，如：「廚房管路不通、鄰居的狗很吵、環境髒亂、無車庫、無法增建、遊客滋擾頻繁、隱私不夠好...等層面。⁴」

居住於永久屋的受訪戶，對於永久屋選址的生活與交通便利性感到滿意，比率最高達 54.8%。此外，永久屋政策的落實，除協助災戶住所復原外，另一項重要的目的是為避免災害風險，因此居住於永久屋的居民相較之下約半數滿意能不受災害影響(49.9%)。另，永久屋居民也滿意該地區醫療(30.8%)、學童教育環境(17.2%)及與親友的距離(15.5%)，其他滿意的因素皆在一成以下，詳見圖 10。

⁴ 引號中的文字為受訪者回覆開放式問題的內容。

圖 10 居住於「永久屋」之滿意與不滿意因素⁵

3. 其他自有住宅（圖 11）：

居住於其他自有住宅者（含新建或災前已持有），無不滿意比率最高，達 42.6%。各因素中，以沒有耕作土地(14.8%)及土地產權(11.8%)為不滿意因素中相對較多者，其他不滿意因素，如：生活與交通便利性(10.7%)、就業機會(10.7%)與醫療(10.1%)，但皆在一成左右。相較之下，對於自有住宅，受訪戶滿意比率高於一成的項目，數量較多。其中，以生活與交通便利性為最多(44.4%)，不受災害影響(38.5%)，顯示

⁵ 圖 4 屬複選題，每個項目各自獨立計算百分比，n=692。

受訪戶選擇之其他自有住宅近四成也考量到了避免災害風險。其他如醫療(18.9%)、就業機會(18.3%)、與原居地生活差距不大(17.2%)、與親友距離(17.2%)比率近兩成。學童的教育環境(12.4%)約占一成。

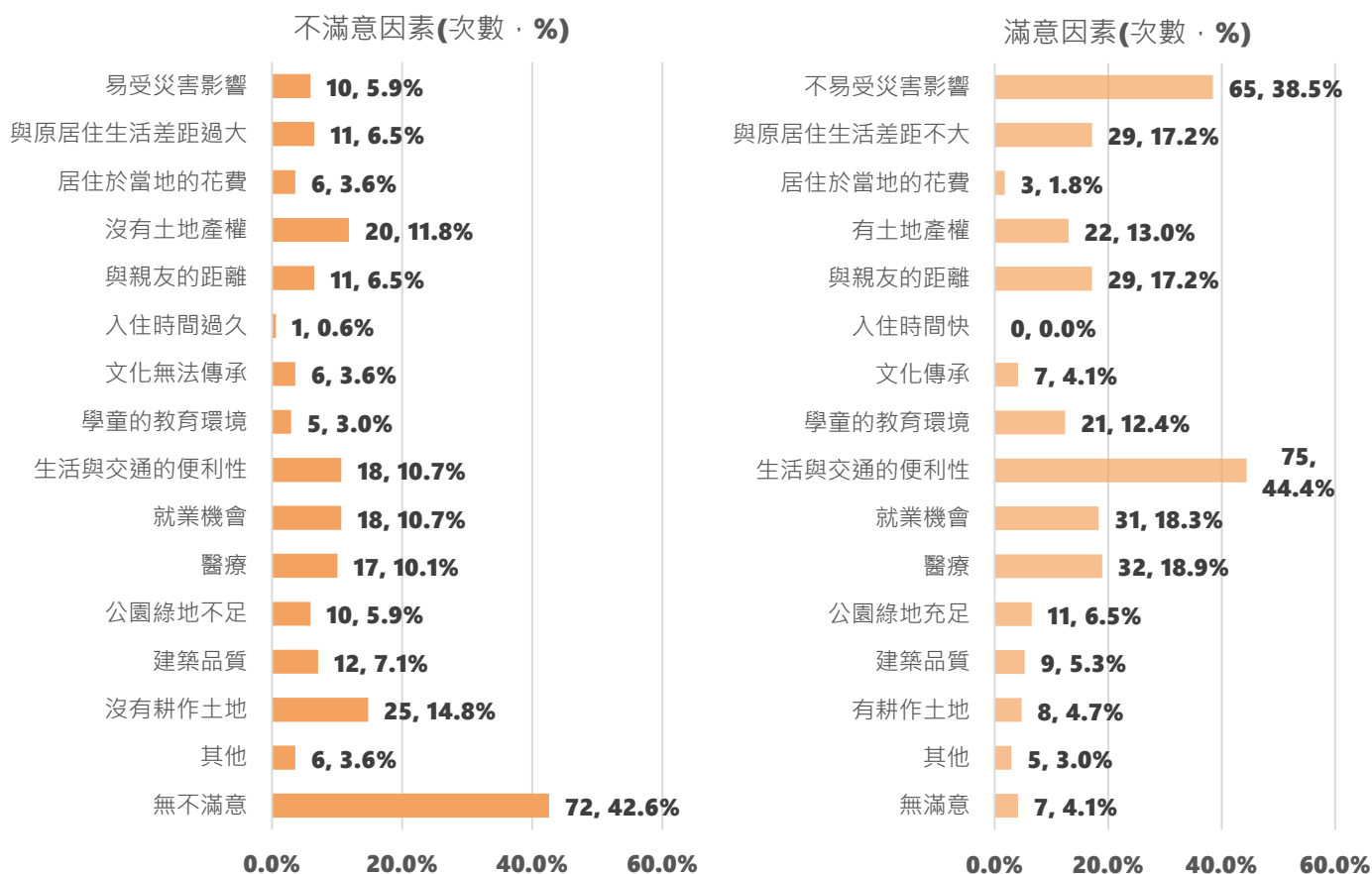


圖 11 居住於「其他自有住宅」之滿意與不滿意因素⁶

4. 親友家（圖 12）

受訪戶居住於親友家（含親友提供之無償住所），約有四成表示無不滿意(42.9%)。但沒有土地產權(21.4%)與沒有耕作土地(17.1%)兩

⁶ 圖 6 屬複選題，每個項目各自獨立計算百分比，n=169。

項不滿意因素，約占兩成。其他一成左右的不滿意因素如：就業機會(12.9%)、與原居住地生活差距過大(10.1%)。反之，滿意的因素，比率較高者依序是：不易受災害影響(35.7%)、生活與交通便利性(34.3%)、與親友的距離(20.0%)、醫療(17.1%)、與原居住地生活差異不大(11.4%)、就業機會(10.0%)。最後兩個因素，滿意與不滿意的比率接近，顯示居住於親友家，部分能滿足受訪者於就業需求、部分則不能，生活差異的大小亦同。

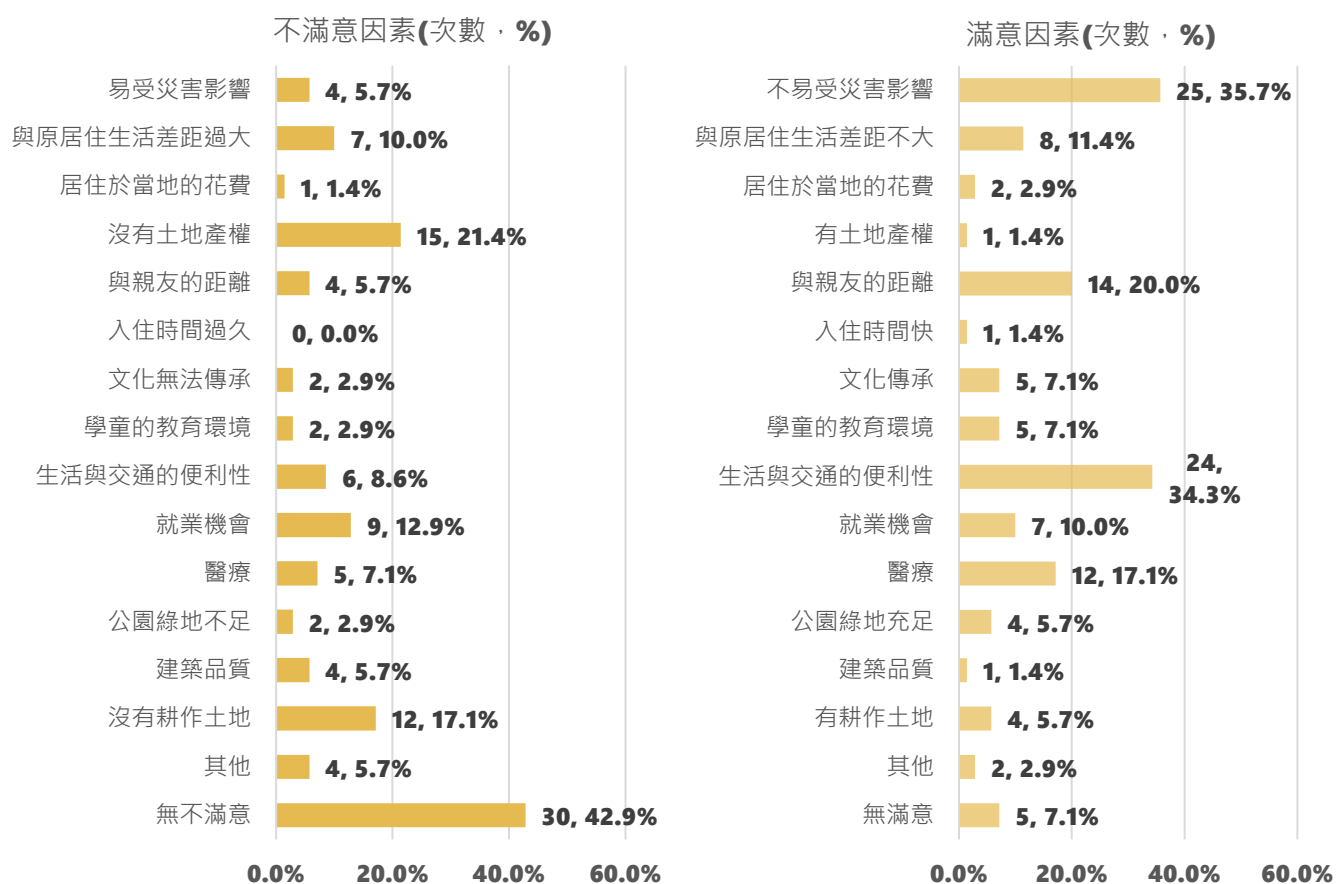


圖 12 居住於「親友家」之滿意與不滿意因素⁷

⁷ 圖 7 屬複選題，每個項目各自獨立計算百分比，n=70。

5. 租屋（圖 13）

租屋者不滿意的居住因素，主要為沒有耕作土地(26.8%)，比率最高，其次是土地產權(25.8%)。居住於當地的花費(20.6%)、就業機會(18.6%)，比率約莫兩成上下。其他像與親友的距離(13.4%)、文化無法傳承(12.4%)、建築品質(12.4%)，則是約有一成。另值得注意沒有不滿意的比率占 20.6%。

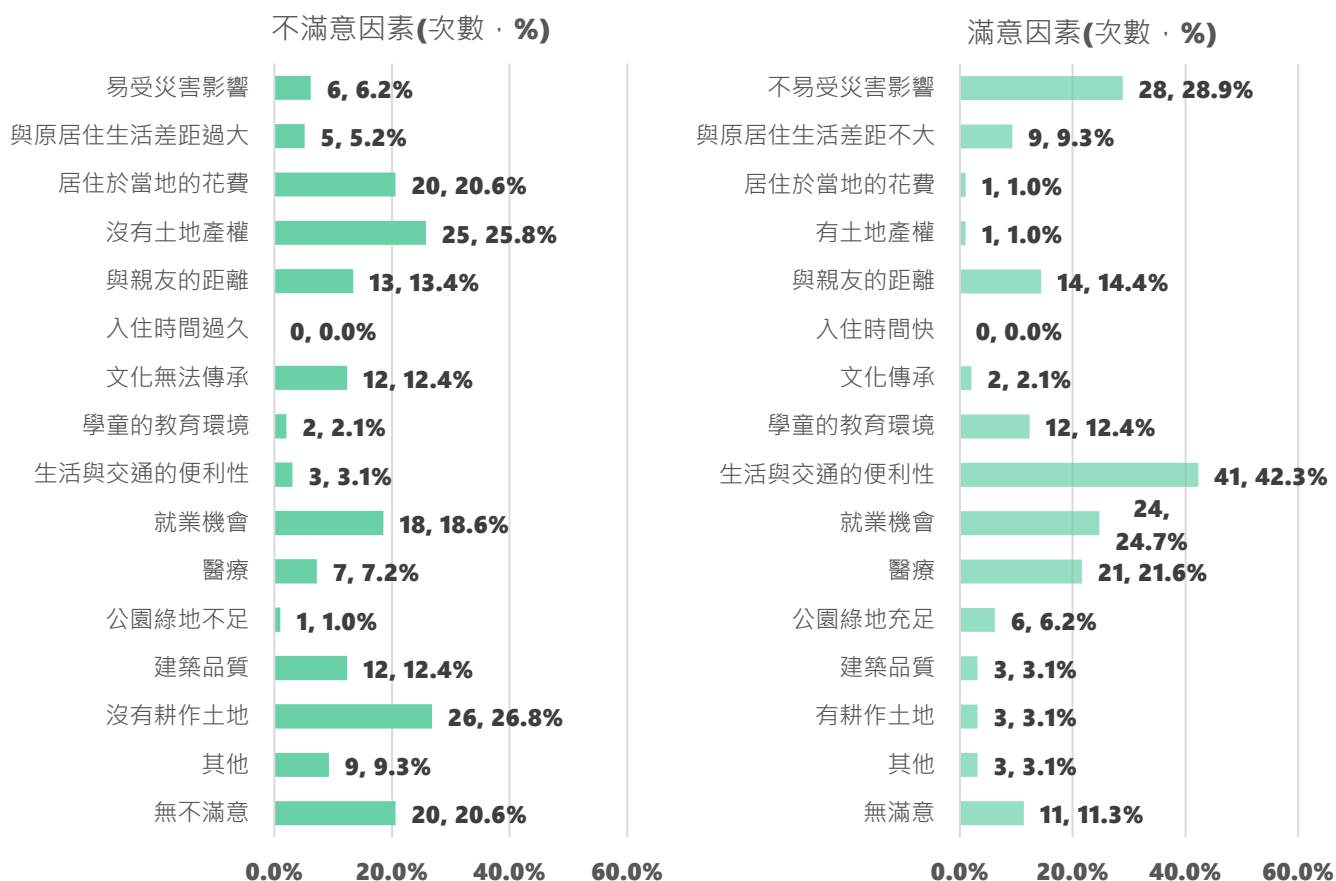


圖 13 居住於「租屋」之滿意與不滿意因素⁸

⁸ 圖 8 屬複選題，每個項目各自獨立計算百分比，n=97。

租屋者滿意的居住因素，以生活與交通便利性為大宗(42.3%)，同時也滿意租屋處不易受災害影響(28.9%)，擁有就業機會(24.7%)，醫療(21.6%)。約有一成滿意租屋處與親友的距離(14.4%)、學童的教育環境(12.4%)。但仍有一成左右的受訪戶表示沒有滿意(11.3%)之處。

(五) 居住地點與工作交通時間

圖 14 顯示兩種情境的工作所需交通時間，左半邊顯示對於申請過永久屋（含申請後放棄）的受災戶(n=520)，自永久屋至其工作地點的交通時間平均數及盒鬚圖⁹。因為申請到永久屋者目前之居住處所可能並非永久屋，因此右側另外顯示現住處至工作地點的交通時間，除申請到且現居住於永久屋者，於左右兩側的交通時間皆同外，其他各類居住處所的平均交通時間略有差異。以圖左側（永久屋至工作地點）來看，交通時間最短的是現住永久屋（35.6 分鐘）的受訪戶。顯示其工作地點與永久屋有地緣關係。交通時間最長的是申請到永久屋但現居住於租屋處者（119.6 分鐘），兩小時的交通時間可能說明了受訪戶選擇租屋的可能理由。其他居住處所交通時間約莫 1 到 1.5 小時，這可能也是受訪戶並未居住在永久屋或放棄永久屋的原因之一。

圖 14 右側（現住處至工作地點）的平均交通時間以居住於颱風

⁹ 盒鬚圖呈現各受訪戶所需交通時間的分布情況。深黃與淺黃連接處為中位數。紅點為極端值。

前原來住處者最短，交通時間平均為 21.1 分鐘。其他自有住宅者次之，平均為 25.1 分鐘。除居住於永久屋、親友家者交通時間超過半小時外，其他居住處所至工作地點的平均交通時間皆在半小時內。

比較圖左右兩側顯示的交通時間會發現左側永久屋至工作地點的交通時間較分散，同時平均交通時間較長（除永久屋外），極端值較多。右側現住處至工作地點的交通時間分布較集中，且極端值較少，平均交通時間也較短（除永久屋外）。

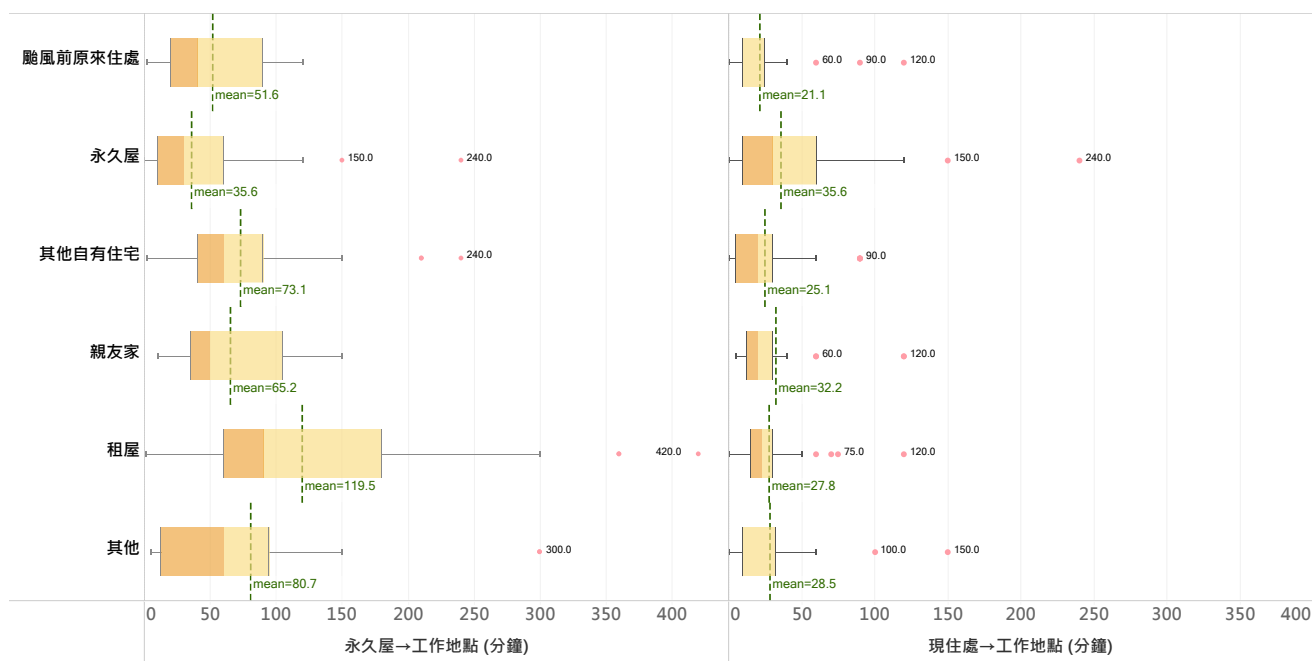


圖 14 永久屋 vs.現住處至工作地點的交通時間

(六) 住所品質評比¹⁰

調查請受訪戶針對居住處所之品質做評比，共分五個層面：烹飪、

¹⁰ 有關品質評比的項目，因其數值敏感度較低，皆改以小數點兩位呈現較能看出差異。

衛浴、就寢、隱私、空間，各別評比，選項為：極差（1分）、差（2分）、佳（3分）、極佳（4分）。圖 15 則依據受訪戶居住處所羅列各層面品質評比的平均得分，若以總平均數作為基準檢視，會發現居住於其他自有住宅者，對其住所品質的評價最高，平均皆超過 3 分。居住在颱風前原來住處的受訪戶，對居住品質的評價以空間（2.98 分）、隱私（3.00 分）最高，其他層面與總平均沒有太大差異。居住於親友家之受訪戶對居住品質的評比不低，五個層面平均皆超過 2.80 分，其中又以衛浴（2.97 分）跟就寢較高（3.00 分）。

居住於永久屋的受訪者，對於居住品質的評價並未如颱風前原來住處、其他自有住宅及親友家那麼高，與總平均比較起來，各層面分數略低些，其中，隱私（2.63 分）與空間（2.59 分）又是相對較低的部分。租屋的部分，各層面差異不大，皆達 2.80 分以上，其中，又以就寢（2.87 分）與隱私的部分評價略高（2.89 分）。其他居住處所的部分，評價都不高，相對較高的是就寢的品質（2.69 分）、空間（2.67 分），評價較低者為烹飪（2.60 分）、隱私（2.60 分）。

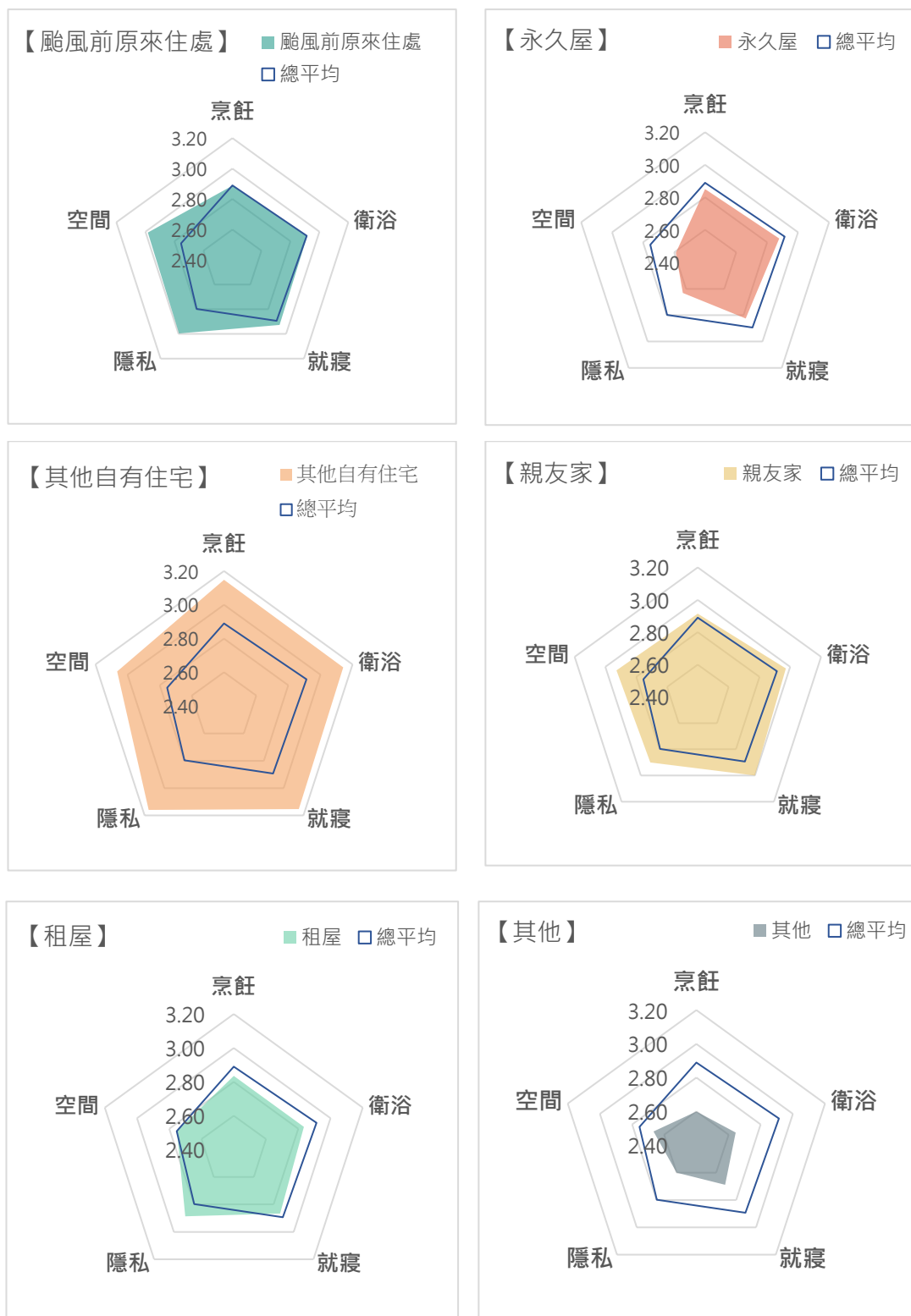
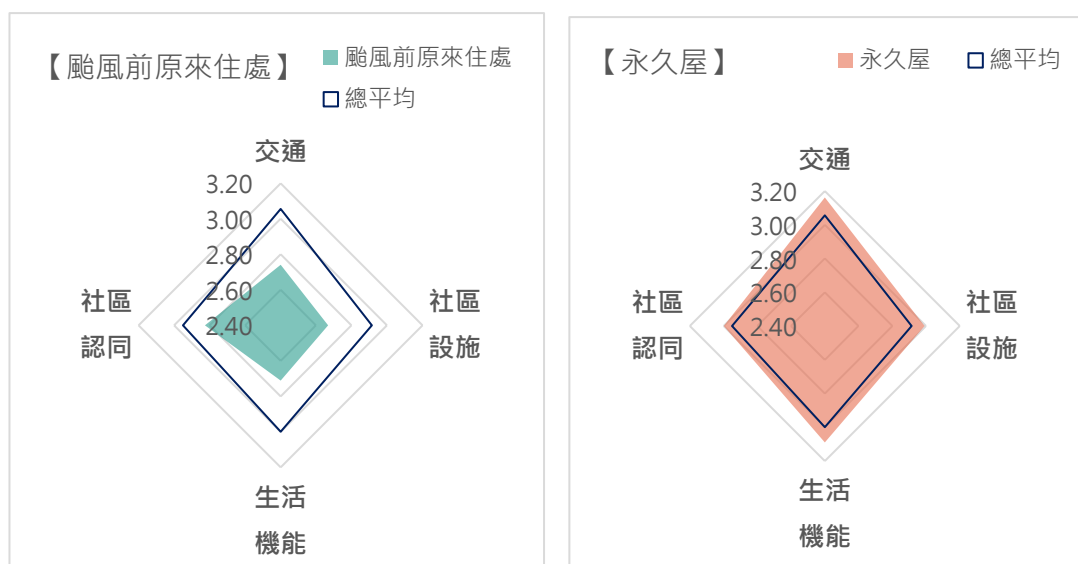


圖 15 住所品質評比¹¹

¹¹ 其他含組合屋、安／養護機構、非正式建屋及其他。

(七) 社區環境評比

圖 16 顯示受訪戶針對現住處的社區環境進行評比的結果，社區環境共分四個層面：交通、社區設施、生活機能、社區認同，依據不同層面各別進行評比。選項同住所品質為極差（1 分）至極佳（4 分）。受訪戶對於永久屋、其他自有房屋的社區環境評價是居住處所類型中最高的，四個層面的平均值皆達 3 分以上。親友家雖然相對較低，但是也都高於 2.80 分。租屋的社區環境，除社區認同（2.85 分）評價略低外，其他層面也都高於總平均值。颱風前原來住處的社區環境各層面評價都不高，尤其社區設施（2.67 分）與生活機能（2.71 分）兩項為最低。其他的部分，各層面評比也偏低，最低的是生活機能（2.57 分）及社區設施（2.61 分）。



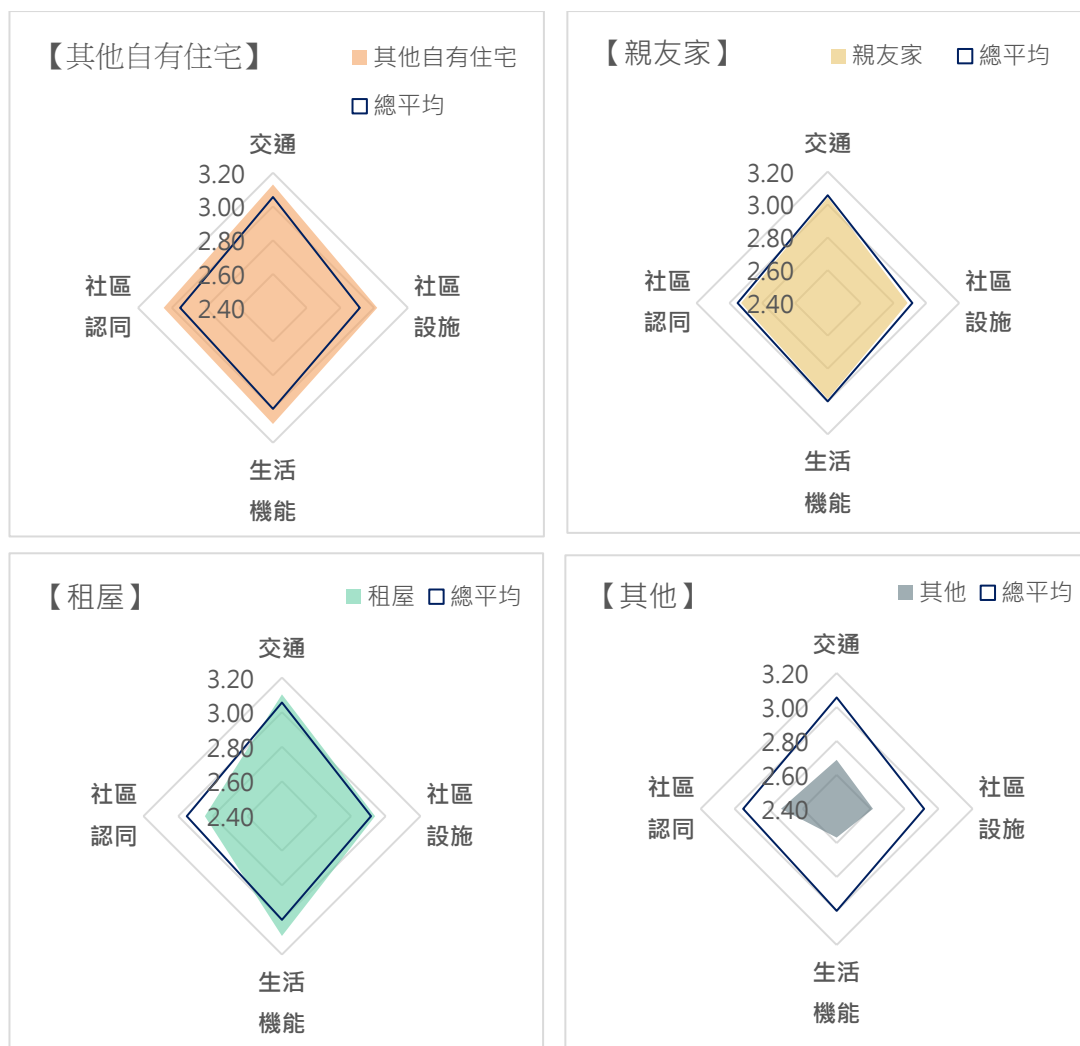


圖 16 社區環境品質評比¹²

(八) 住所重建政策意向

依據受訪戶過去 10 年間的住所重建經驗，第五期調查特別詢問受訪戶的重建政策相關意向，包含：1.住所重建（遷居）可接受的時間長、2.居住地限制土地開發、3.物資分配或住房分配原則。

1. 住所重建（遷居）可接受的時間長：調查題目為「整體而言，

¹² 其他含組合屋、安／養護機構、非正式建屋及其他。

請問若住處發生災害而嚴重受損，你可以接受花多久時間重建或找到新的居住處所？（月）」。結果顯示如圖 17。受訪戶可接受的住所重建（或遷居）的時間長，以居住於永久屋者（12.4 個月）為最長，平均及中位數約一年。以居住於颱風前原來住處者（8.3 個月）最短（中位數則為半年）。整體平均可接受重建住所的時間約計 11.1 個月（中位數為 9 個月）。

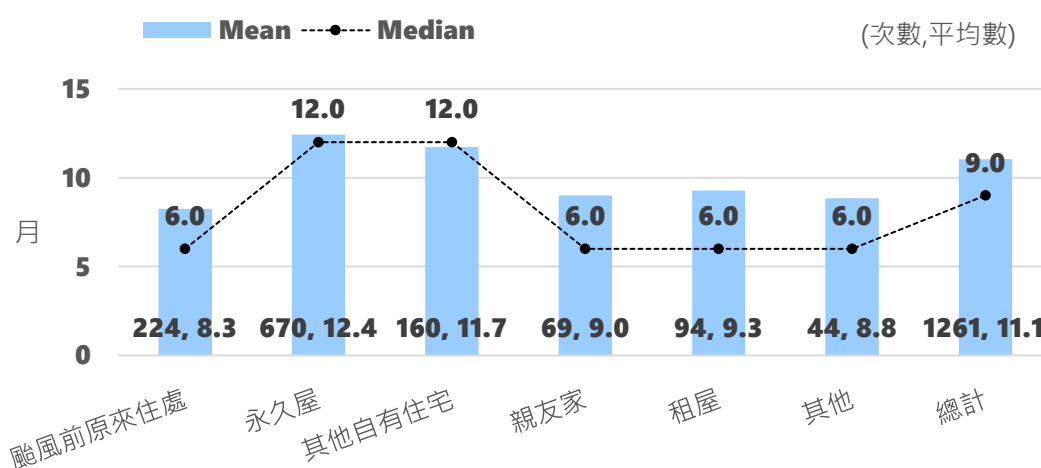


圖 17 可接受住所重建或遷移至新居的時間長(月)

2. 居住地限制土地開發：題目為「請問同不同意政府為了要避免災害發生，而去限制你所居住地區的土地開發？」。結果如圖 18 所示，對於限制土地開發之政策意向中，以現居颱風前原來住所之受訪戶不同意(33.0%)及非常不同意(9.4%)的比率

最高，計達 42.4%。同意(32.6%)與非常同意者(1.7%)僅佔 34.3%，是各類居住處所中，唯一不同意比率高於同意者，也可說明受訪戶回歸原居住地之緣由，多數傾向認為其居住地點的災害風險較低，因而不同意政府限制土地開發。其他包含現居住於永久屋(49.4%)、其他自有住宅(55.7%)、親友家(50%)、租屋者(69.1%)，同意及非常同意者比率皆高，其中又以租屋者為最，將近七成。其他居住處所者，無所謂同不同意(33.3%)的比率約有三成，同意及非常同意的比率則是 37.8%。總計來看，受訪戶約占五成同意(42.7%)及非常同意(5.9%)限制土地開發政策，不同意及非常不同意者約 32.9%。

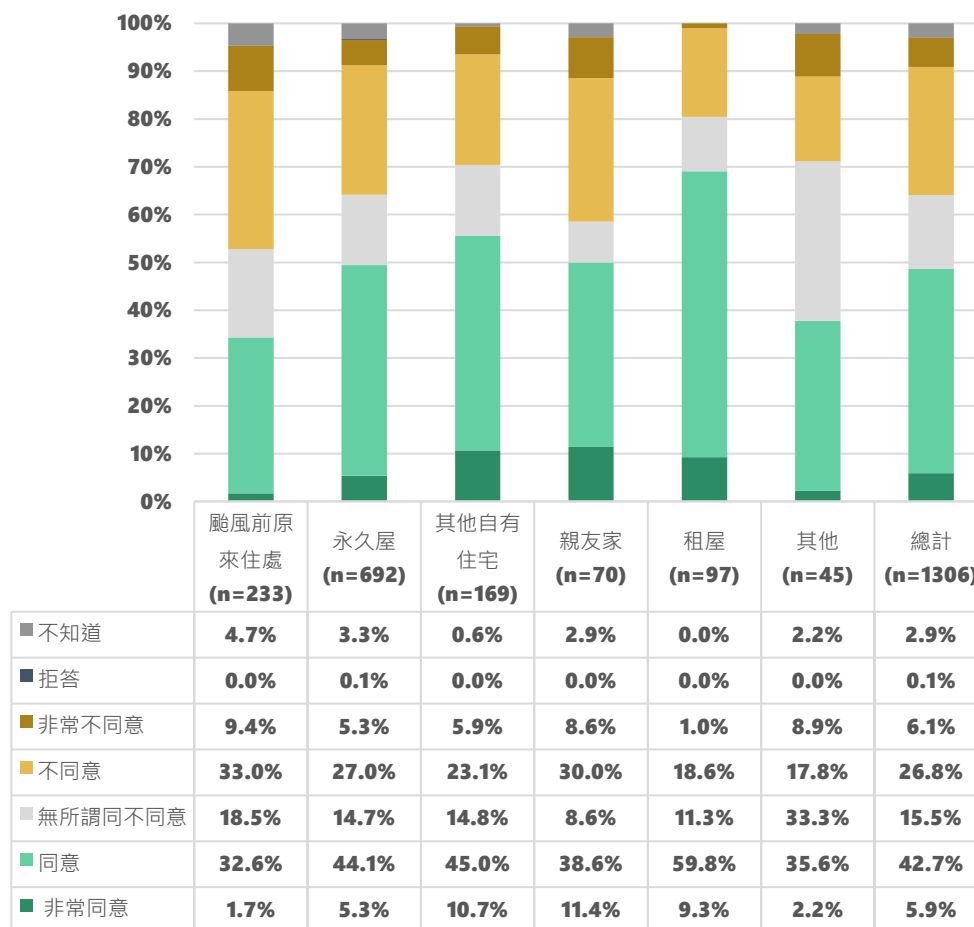


圖 18 限制土地開發政策意向

3. 重建物資或住房分配原則：題目是「對於災後重建物資或住房的分配，請問你比較同意以下哪一種說法？」。結果顯示如圖 19，總計(85.6%)超過八成受訪戶同意應該要公平，即使影響效率也沒關係，顯示多數家戶重視公平大於效率，尤其居住於永久屋(91.5%)的受訪戶，高達九成認為公平相對重要。租屋者(89.7%)也近九成。

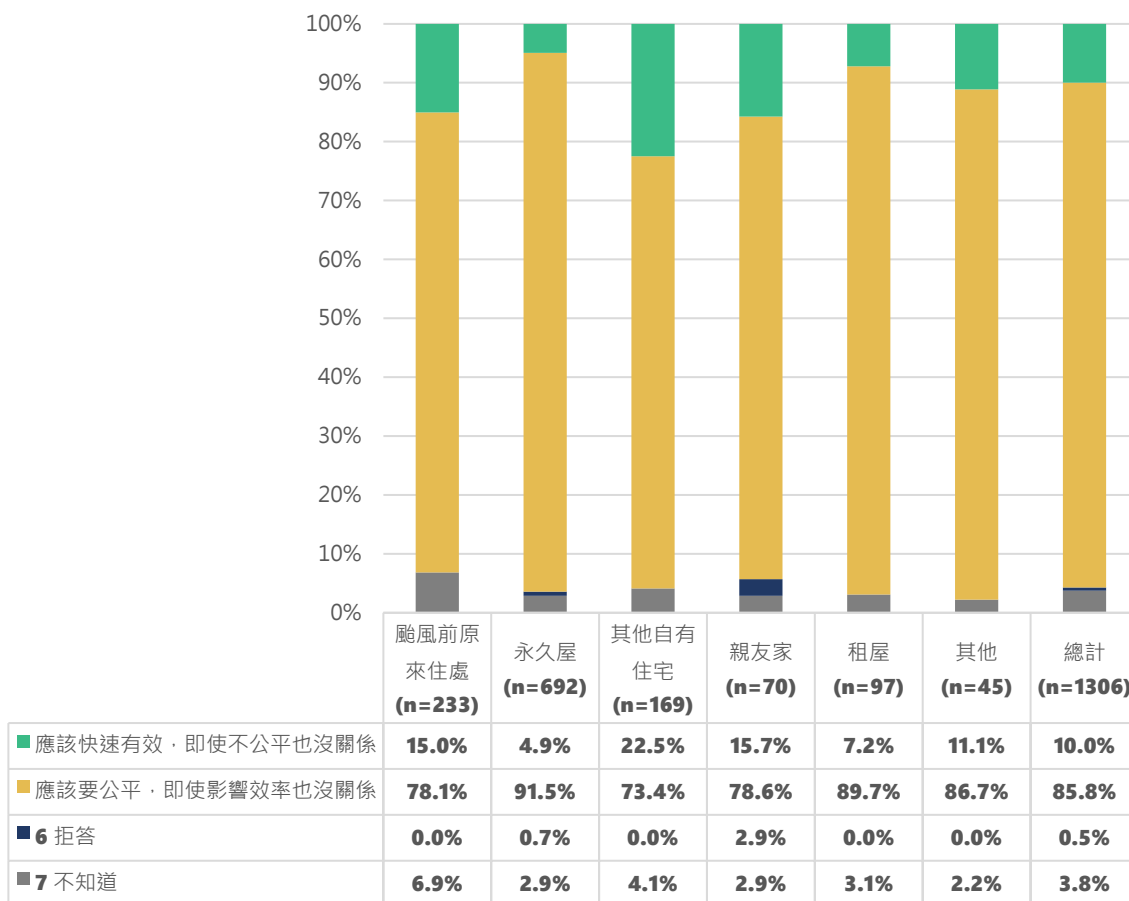


圖 19 重建物資與住房分配原則政策意向

二、風險認知與減災行為

調查另外針對受訪者的風險認知與減災行為進行追蹤調查，其中，減災行為於災後第一年(2010)調查後，未再追蹤。因本次調查適逢莫拉克災後第 10 年，為求瞭解受訪戶的減災行為於時間上的變化，本期重新調查減災行為題組，調查結果可與第一期對照。

(一) 風險認知

風險認知共有四個題目，請受訪者針對颱風來回答，包含災害發生的機會以及衝擊程度。衝擊程度可分為三個層面，包含：生命安全威脅程度、個人財產損失的影響程度、生活品質的影響程度。針對災害發生的機會，選項共分四個：很小(1分)、小(2分)、大(3分)、很大(4分)。針對衝擊程度的題目，選項為：非常不嚴重(1分)、不嚴重(2分)、嚴重(3分)、非常嚴重(4)。

結果顯示於下圖 20，依據總計，受訪者認知中對於颱風發生的機會感到偏小，平均分數約 2.2。若以居住處所的分類來檢視，發現居住於颱風前原來住處的受訪者，認為其居住聚落或社區，颱風發生機會偏高，平均值約有 2.8，其次是「其他¹³」居住處所者，平均值 2.7。另外檢視災害衝擊影響程度（含三個層面），以總計來看，受訪者認為影響皆偏嚴重，平均值高於 3 分，檢視各類居住處所間的差異不大，惟居住於「其他」居住處所的受訪者，平均值約 3.6 為最高（三個層面皆是）。

¹³其他含組合屋、安／養護機構、非正式建屋及其他。

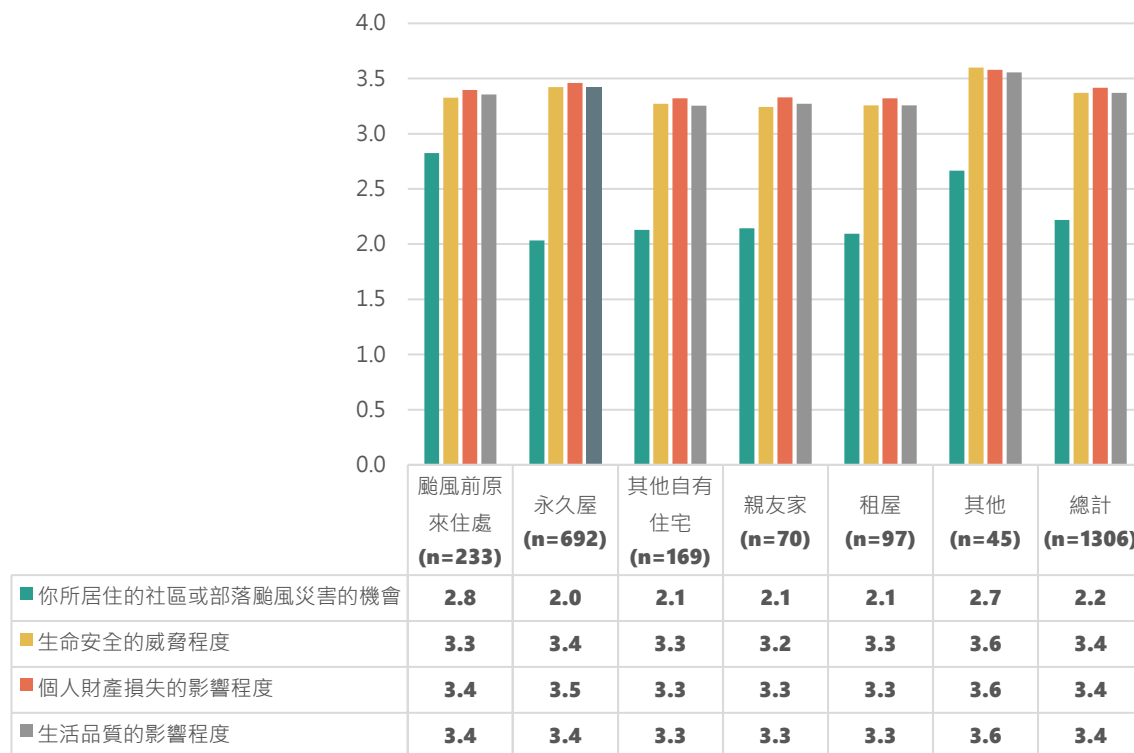


圖 20 受訪者風險認知評估

(二) 減災行為

減災行為的題目為：「現在你們家若遭遇颱風豪雨災害時，會作下列哪些準備？」題組計有 9 個項目，分別是主動瞭解颱風相關訊息、參加村里、社區災害應變演練、加強房屋抗颱風的能力、準備防災物品、瞭解、規劃避難的場所與路線、將汽機車移往安全地點、投／續保人身意外險、投／續保車輛與財物的颱風、水險及其他。結果如下圖 21¹⁴所示，主動瞭解颱風相關訊息(79.1%)及準備防災物品(79.0%)兩個減災行為約有八成的受訪戶皆有做。其中針對瞭解颱風相關訊息的部分，又以「其他」(86.7%)、颱風前原來住處(84.5%)者會做的比率最高，超

¹⁴圖 16 減災行為題組皆屬複選題，依據居住處所，每個項目各自獨立計算百分比。

過八成。永久屋(75.7%)為最低。準備防災物品的部分，租屋者(84.5%)會準備的比率最高，近八成五，其次是住永久屋者，占 81.5%。最低者為颱風前原來住處者，占 73.8%。其他減災行為，受訪戶表示會做的比率都不超過四成，無論居住處所為何，其中租屋者(37.1%)及其他自有住宅者(35.5%)約四成會將汽機車移往安全地點，永久屋(36.4%)及颱風前原來住處者(34.3%)約有三成五會加強房屋抗颶能力。

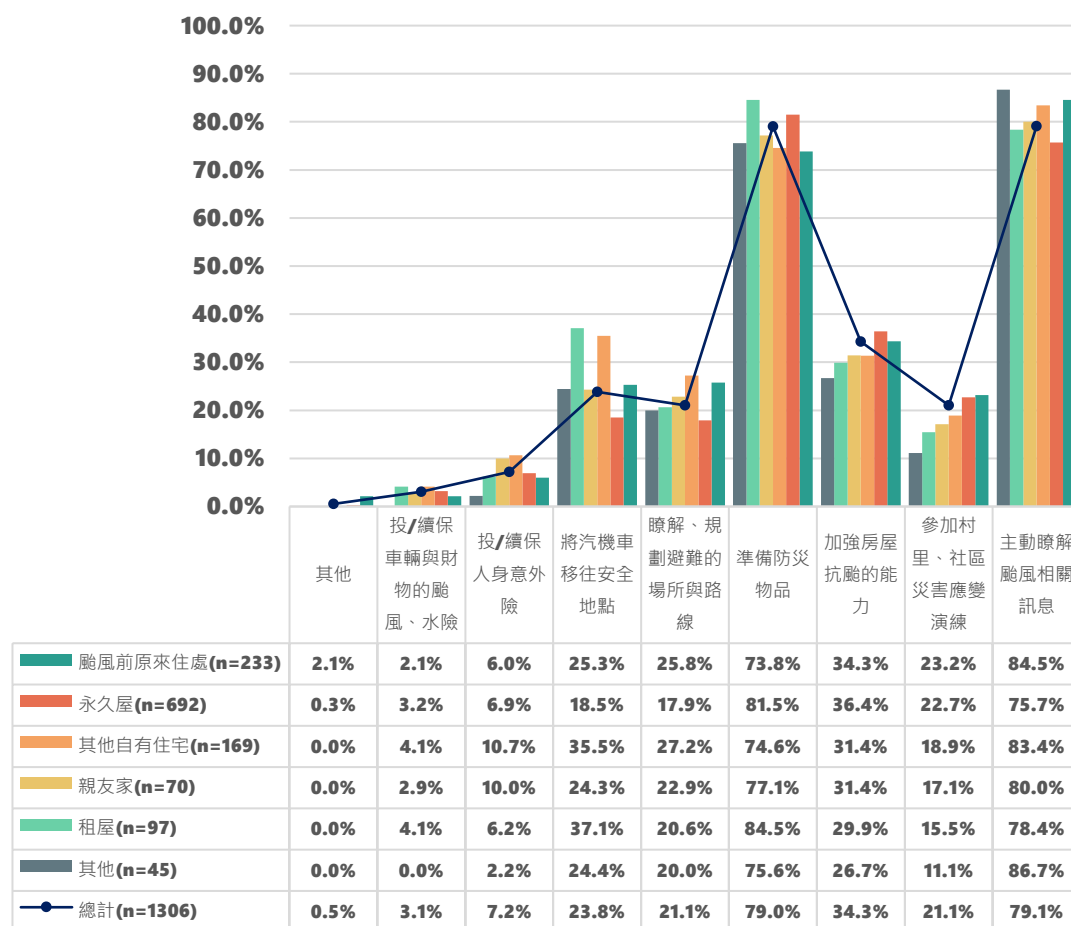


圖 21 從事減災行為之家戶比率

參加村里、社區災害應變演練的比率，除「其他」占 11.1%外，

約為兩成，其中又以居住原颱風前原來住處(23.2%)及永久屋者(22.7%)相對較多。了解、規劃避難的場所與路線則是以居住於其他自有住宅者(27.2%)及颱風前原來住處(25.8%)為多超過兩成五，居住於永久屋者反而最低，占 17.9%。另外，在保險方面，投保人身意外險、車輛與財物的颱風、水險比率都不高，最高一成（其他自有住宅者，有 10.7%投保人身意外險），其他皆低於一成以下，其中除「其他」居住處所者（2.2%及 0%）最低外，居住於颱風前原來住處者也僅占（6.0%及 2.1%），低投保率可能顯示這些受災戶於經濟上的弱勢，尤其回歸原受災地區、居住於非正式建屋等處所之受訪戶，低投保率更可能使得其未來面對災害更為脆弱。

三、應變作為

為瞭解受訪戶是否因為曾經受災而對災害警戒訊息較為敏感，也較多主動的應變作為？本期新增題目：「近三年（2016 到現在）你們家有沒有接到過來自政府相關單位的颱風豪雨撤離通知？」以及「近三年(2016 到現在)你們家有因為颱風豪雨導致的災害而撤離嗎？」。又針對未撤離者進一步了解其沒有撤離的主因。

圖 22 顯示無／有接獲通知中，有多少家戶比率未／有撤離。過去三年以來，有接獲通知者比率約占 12%，其中約有 67.5%會做撤離。

未接獲通知者，占 88%，其中，有撤離者占 2.2%（圖 23），不論有無接獲撤離通知，八成以上都覺得不會那麼嚴重（含無颱風豪雨威脅不需撤離）。其中，接獲撤離通知者有 11.8% 表示不喜歡待在外面之故，其他原因則比率皆在一成以下。

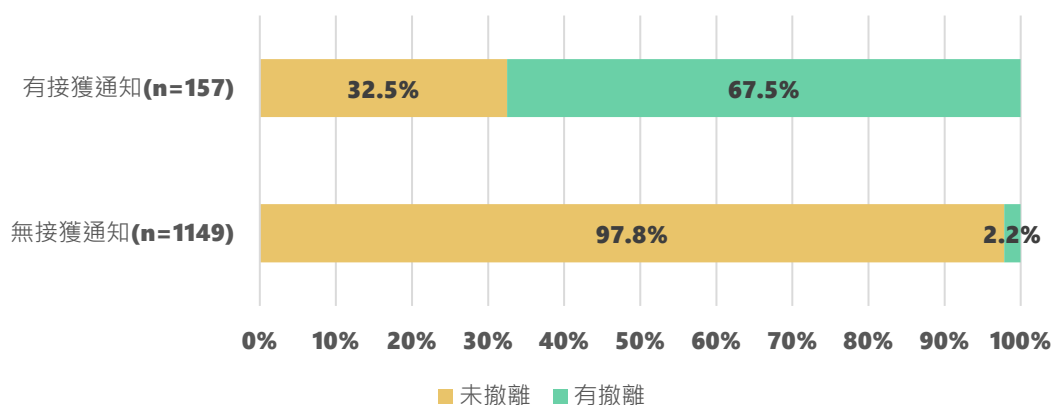


圖 22 有無接獲撤離通知與有無撤離行動之家戶比率

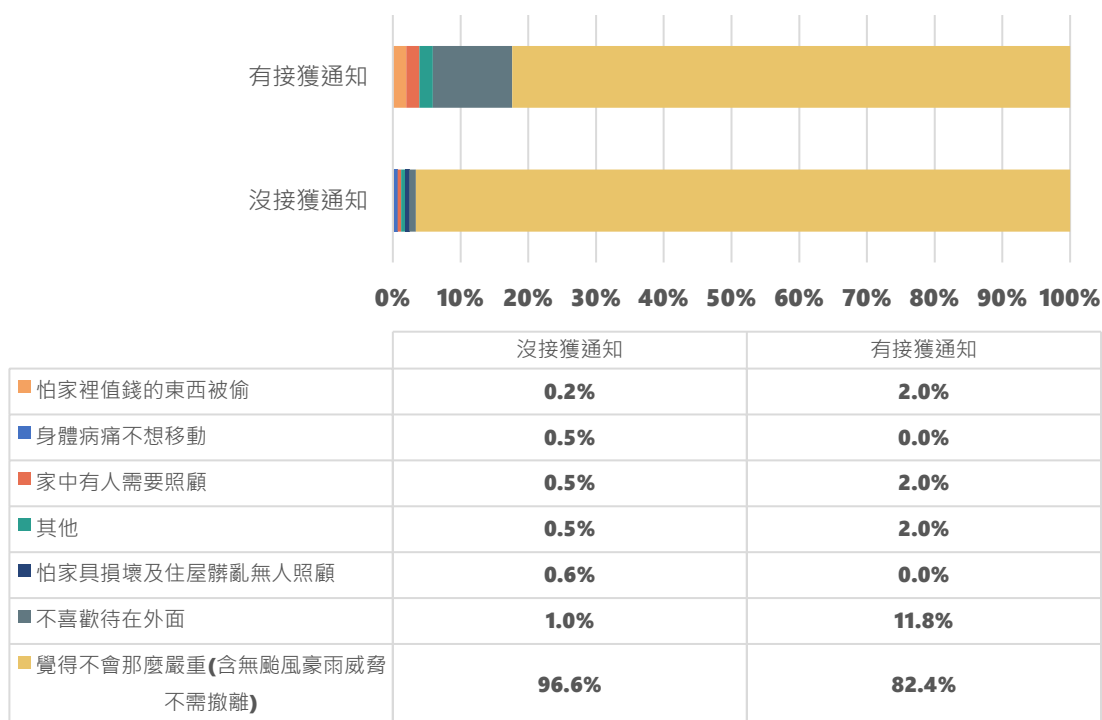


圖 23 家戶未撤離的主要原因

四、生活及心理復原情況

調查追蹤受訪者災後於生活、心理健康上的恢復情況，題目有：「請問你們家自莫拉克風災事件後，是否已恢復日常生活作息？」、「請問你認為自己現在還是災民嗎？」及「從災後到你覺得自己不是災民，請問這中間約隔了多久時間？」。結果如圖 24 所示，在生活作息恢復的情況上，總計超過九成五的受訪者表示已恢復日常生活作息，其中租屋者比率最低，占 91.8%。在主觀認知上，受訪者認為自己不是災民者（含從來不認為自己是災民），總計(51.5%)約略超過五成，依據居住處所檢視，其他自有住宅者(66.9%)、租屋者(56.7%)及颱風前原來住處者(52.4%)皆有超過五受訪者不認為自己是災民。而永久屋(47.8%)、親友家(42.9%)、其他(48.9%)略少，不到五成。針對認為自己不是災民的受訪者進一步詢問其恢復所需時間，整體平均約需要 3.8 年（中位數則為三年）。依據不同居住處所來檢視，居住於颱風前原來住處者，需要時間最長，平均達 4.4 年，其次為親友家，平均約 4.3 年。永久屋居民所需復原時間平均為 3.7 年，其他自有住宅者為 3.8 年近似。租屋者所需時間略短，約 3.2 年，最少時間者為「其他」，僅 2.6 年。若依據中位數來檢視，會發現除親友家為 2.6 年較短外，其餘所需復原時間多為 3 年。

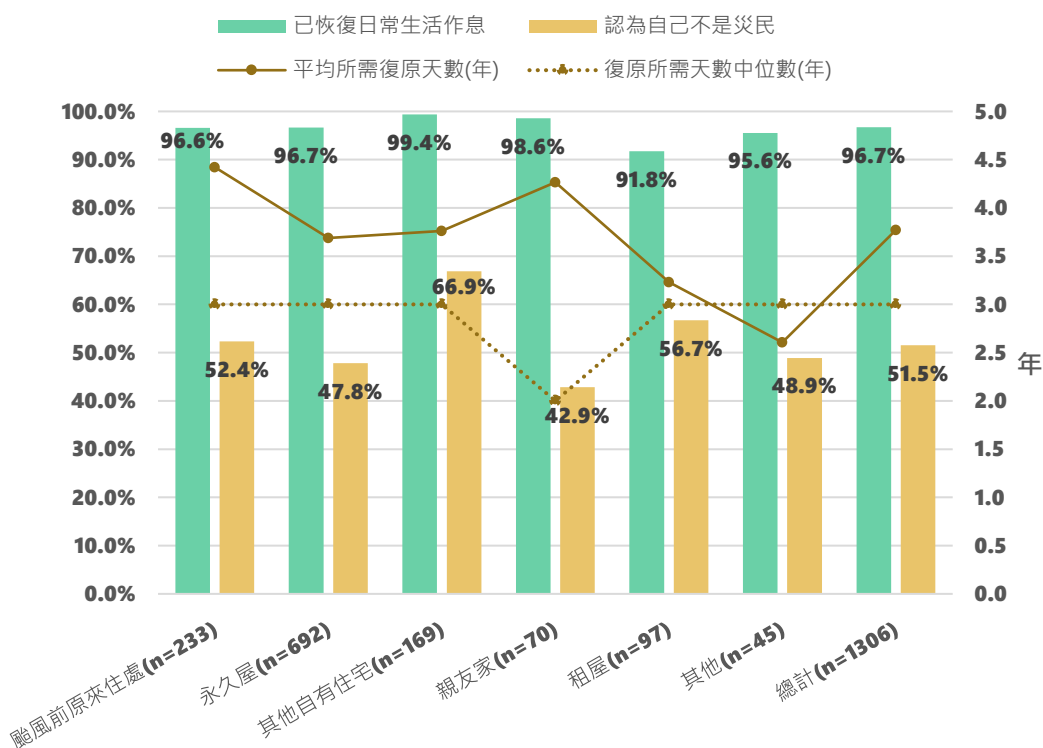


圖 24 復原情況

除由受訪者主觀表達其復原情況外，本調查另利用中國人健康量表 (Chinese Health Questionnaire, CHQ-12)，持續追蹤受訪者的心理健康情況。題目共計有 12 題，請受訪者依據過去兩週的身心健康情況來回答其身體症狀與感受，如：心悸、頭痛、緊張不安、生活毫無希望、手腳發抖等 (詳見附件一問卷題目)。選項有：一點也不 (1 分)、和平常差不多 (2 分)、比平常較覺得 (3 分)、比平常更覺得 (4 分)。其中有兩題反向題型：覺得和家人、親友相處得來、感到未來充滿希望，其選項為：比平常更好 (1 分)、和平常差不多 (2 分)、比平常差一點 (3 分)、比平常差很多 (4 分)。評估分數越高表示心理健康

情況越不佳。

結果如圖 25 所示¹⁵，總平均約 1.87，中位數為 1.83，另比較中研院台灣社會變遷基本調查計畫 2015 第七期第一次調查中，針對一般民眾做得 CHQ-12 平均值 1.64 來看（傅仰止、章英華、杜素豪、廖培珊，2016），莫拉克受災者的心理健康情況與一般民眾雖仍有差距，但差距不大。依各類居住處所做檢視，發現親友家的心理健康分數最高，平均數為 2.01，顯示其心理健康情況相對較差。其次是租屋者，平均約 1.91。最低為其他自有住宅者(1.83)，颱風前原來住處(1.87)及永久屋(1.87)平均分數則相同。

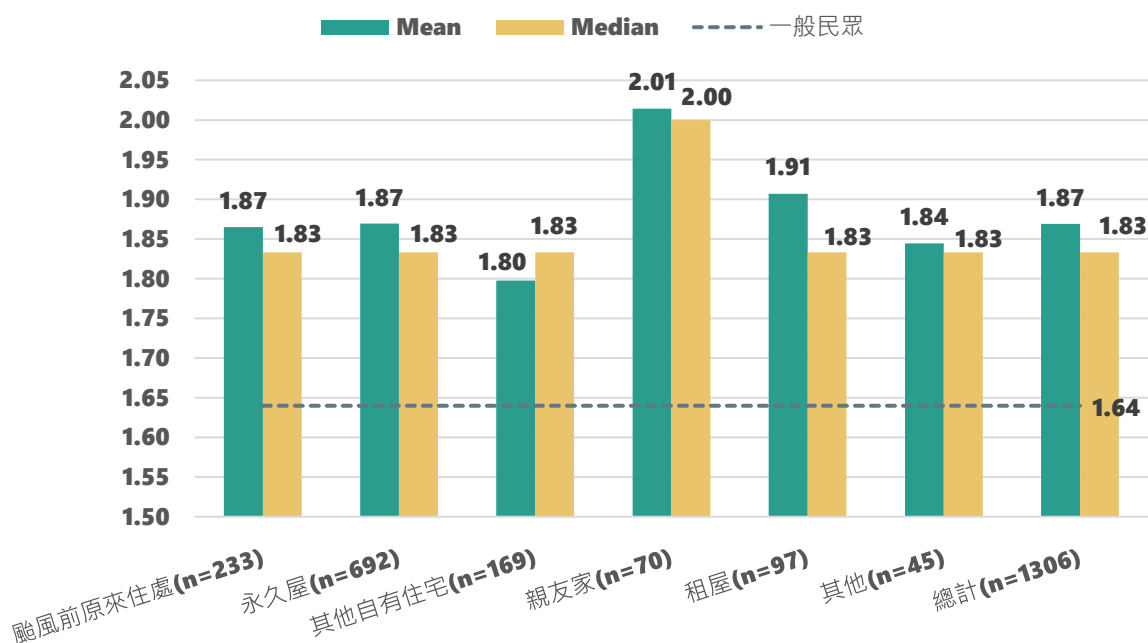


圖 25 心理健康平均分數

¹⁵心理健康評估因其數值變動幅度較小，改以小數點兩位呈現較能看出差距。

五、社會網絡與支持

本調查一直以來關心並追蹤受訪戶的社會網絡與社會支持在歷經災害衝擊與重建遷居等過程後，可能受到的影響與變遷。針對社會網絡部分，題目包含：「請問現在你們家和鄰居／朋友見面相處的時間，每週大約幾次？」、「請問你平常一天裡面，從早到晚大概總共跟多少人（含同住家人）接觸？」，其中，後者為中研院台灣社會變遷基本調查計畫 2017 第七期第三次：網路與社會資源組（以下簡稱社變調查）的問卷題目，為能比較災民與一般民眾的社會網絡情況，今年納入本期調查。

針對社會支持部分，則持續追蹤受訪戶獲取之資源能量，題目包含：「請問你們家現在最需要的協助是下列何者？」¹⁶、「請問你們家最近一年(2018)接受親友、鄰居／族人、朋友與同事等哪些幫助？」、「請問你們家最近一年(2018)接受政府或民間團體哪些幫助？」結果分述如下：

(一) 社會網絡的互動頻率與廣度

受訪戶與現居地的鄰居／朋友見面相處的頻率每週六次以上者，整體來看約占 68.2%。若檢視不同居住處所，颱風前原來住處(72.1%)

¹⁶ 複選題，最多可選三項。

及其他自有住宅者(71.0%)，比率相對較高（圖 26）。永久屋(69.1%)也有近七成。親友家(58.6%)、租屋者(58.8%)及其他(60.0%)，約近六成較低。每週少於一次及僅一次者，皆在一成以下，惟居住於親友家者，各有 11.4%及 10.0%超過一成，顯示居住於親友家的受訪戶和鄰居／朋友互動的頻率相對較少。

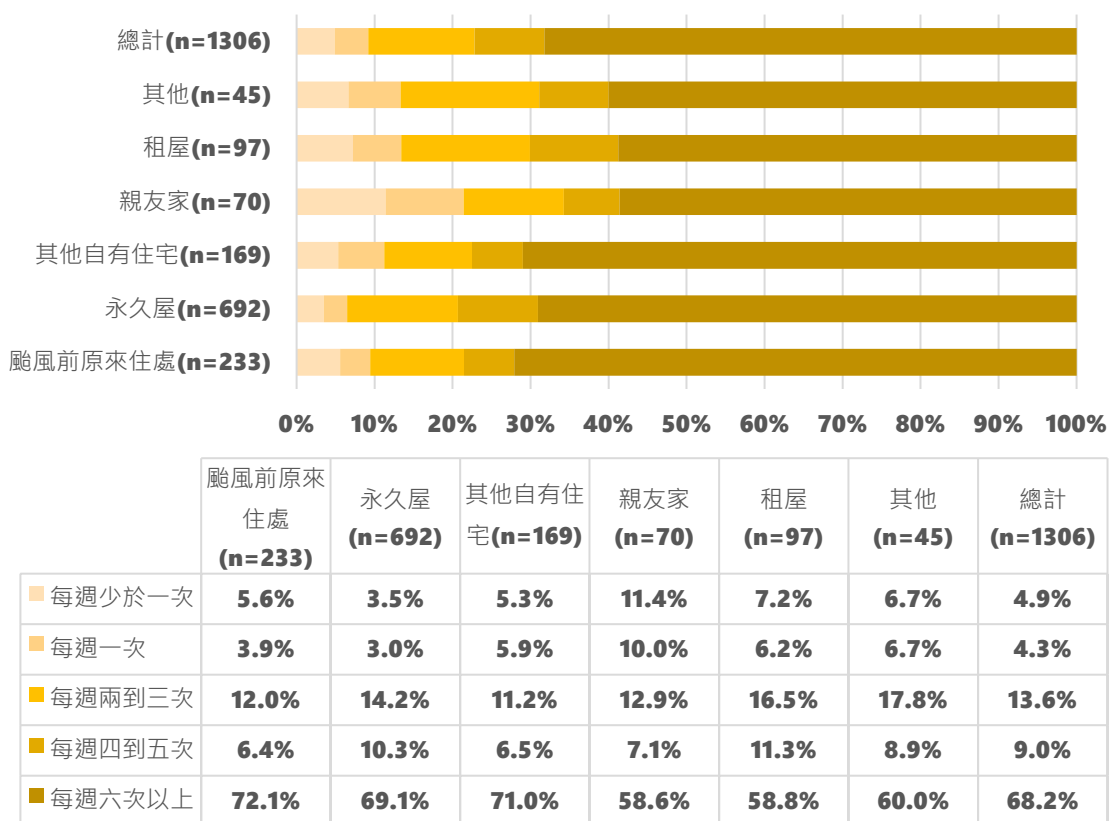


圖 26 社會網絡互動頻率

若檢視受訪者從早到晚大概總共跟多少人（含同住家人）接觸？（圖 27）以總計來看，可發現接觸 10-19 人(32.2%)的部分占最高，約三成，其次是 5-9 人。若檢視居住處所，除「其他」是以接觸 5-9 人

為最多，占 42.2%，其他居住類型則皆是以接觸 10-19 人比率最高。

接觸 50 人以上者，都不超過一成。沒接觸任何人者，比率則不到 1%。

此項結果與中研院社會變遷調查結果近似(圖 27)，惟接觸 50 人以上者，比率都略高於莫拉克調查受訪戶，占 11.7%。顯示與一般民眾相比，莫拉克受訪戶擁有較廣的社會網絡接觸幅度者，比率偏低(傅仰止、蘇國賢、吳齊殷、廖培珊、謝淑惠，2018)。

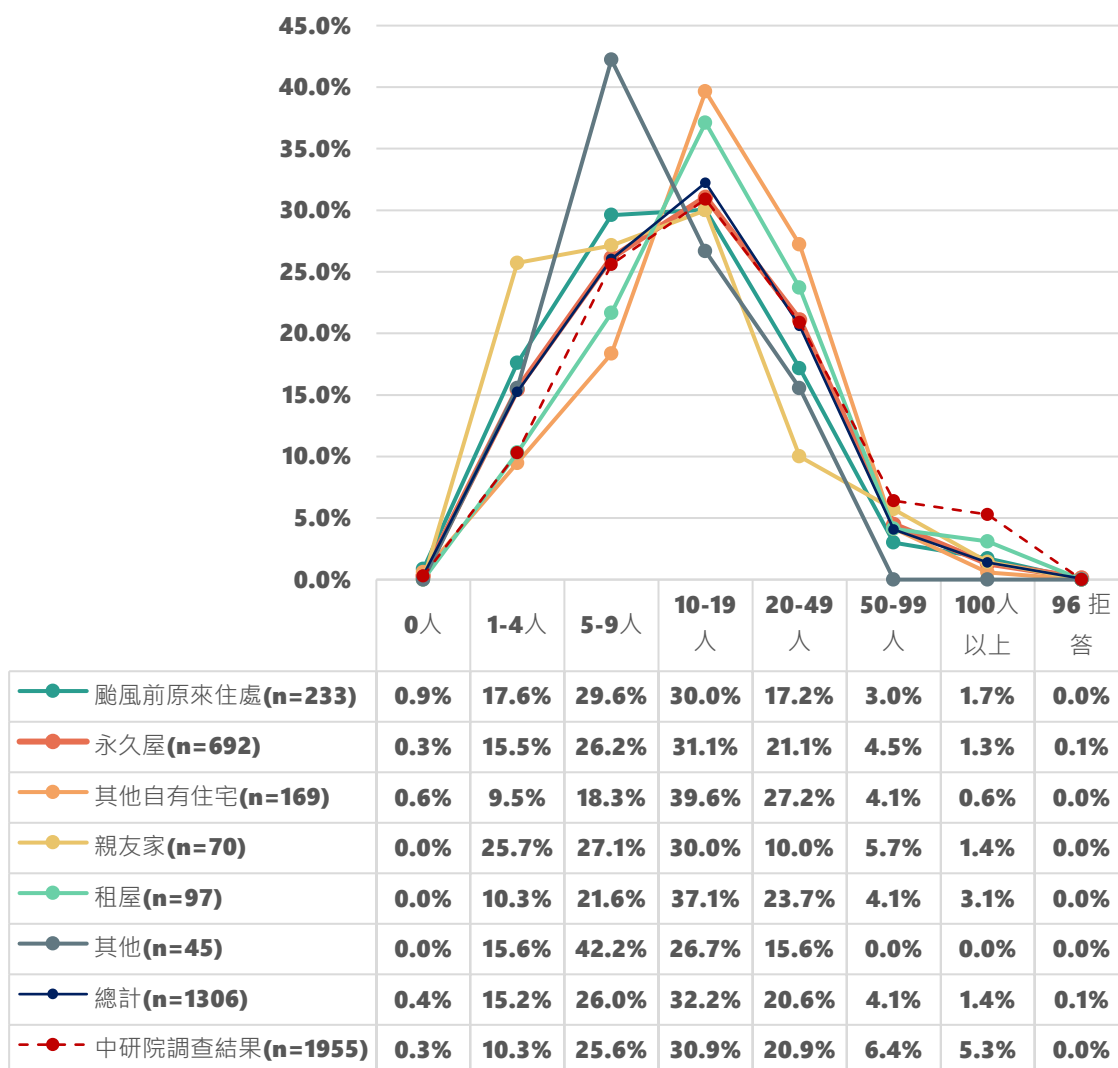


圖 27 社會網絡廣度

(二) 需求與支持

調查關心受訪戶現下需求，題目為：「請問你們家現在最需要的協助是下列何者？¹⁷」。初步先以需求與否來看，檢視居住處所分類，圖 28 可發現，以其他自有住宅者(50.3%)不需要協助的比率最高，約五成。「其他」者也有 40.0%表示不需要協助。但永久屋不需協助的比率最低，僅 26.3%，反過來說，仍有 73.7%的家戶表示有協助需求。

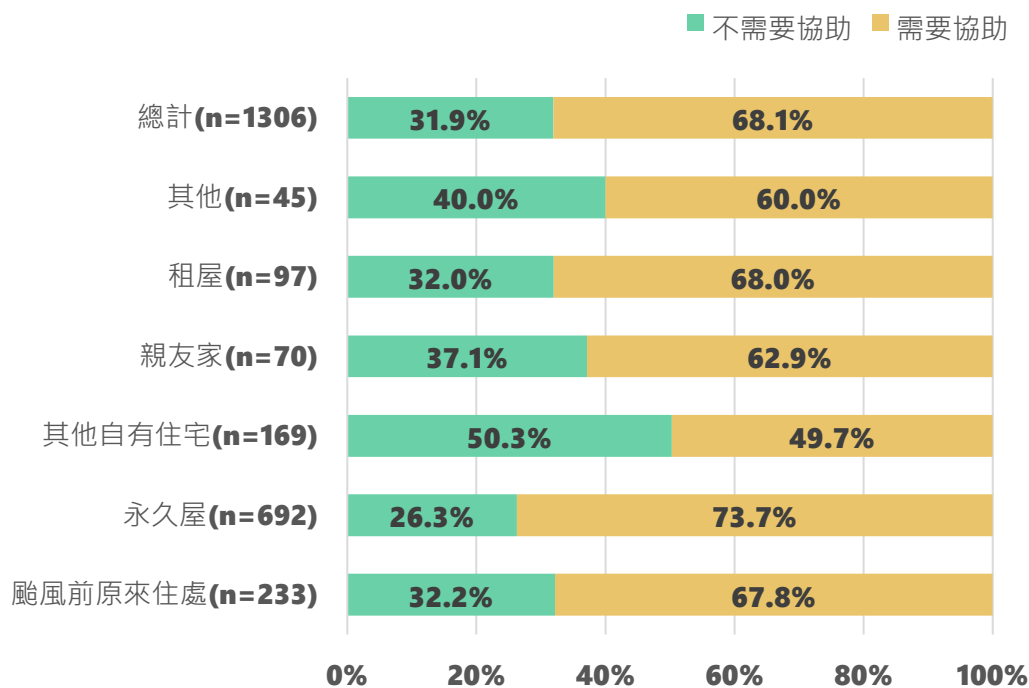


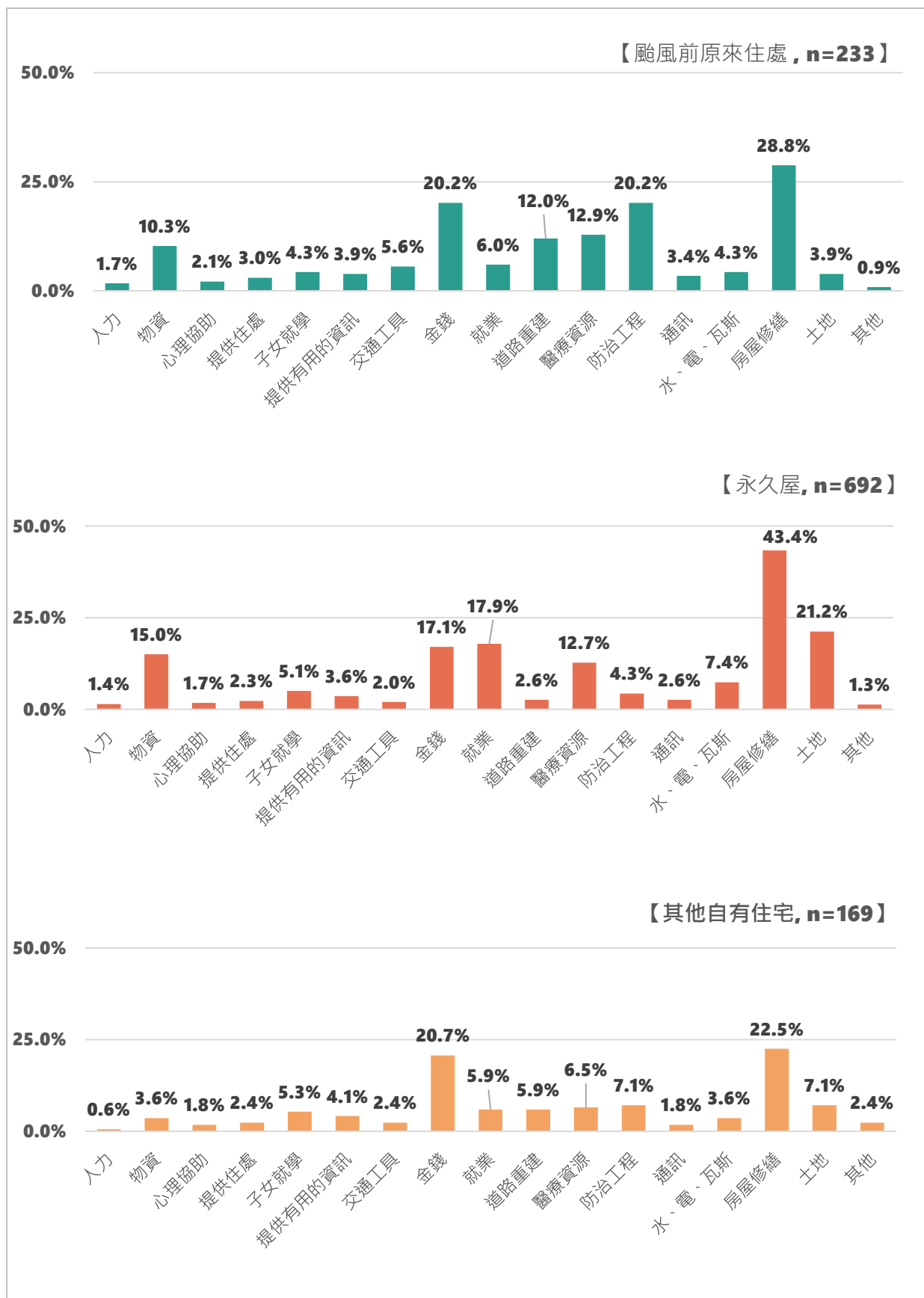
圖 28 是否有需求的家戶比率

進一步檢視居住處所於主要需求項目有哪些，如圖 29，颱風前原來住處比率最高的需求是房屋修繕(28.8%)、金錢(20.2%)及防治工程

¹⁷ 本題型為複選題，但受訪者最多僅能選擇三項最需要的項目。

(20.2%)，最低的是人力需求(1.7%)。永久屋目前最大需求者同樣是房屋修繕(43.4%)，比率比颱風前原來住處更高，因前者為颱風受損房屋，所以陸續仍有房屋修繕需求，較容易理解，但永久屋多為近 10 年陸續完成之建物，因此對於超過四成的房屋修繕需求，應再做深入了解永久屋建築品質與可使用年限等問題。其次是土地(21.2%)與就業(17.9%)，災後 10 年，受訪戶仍希望能獲取土地所有權且就業問題仍存在。需求最少的項目也是人力(1.4%)。其他自有住宅者同樣也有房屋修繕(22.5%)的需求，其次是金錢(20.7%)，人力需求比率最低，僅占 0.6%。

親友家與租屋者，需求比率最高的項目皆是金錢(22.9%及 27.8%)，其次才是房屋修繕(21.4%及 26.8%)。親友家第三為醫療資源，占 12.9%；租屋者第三選擇則是土地，占 19.6%。



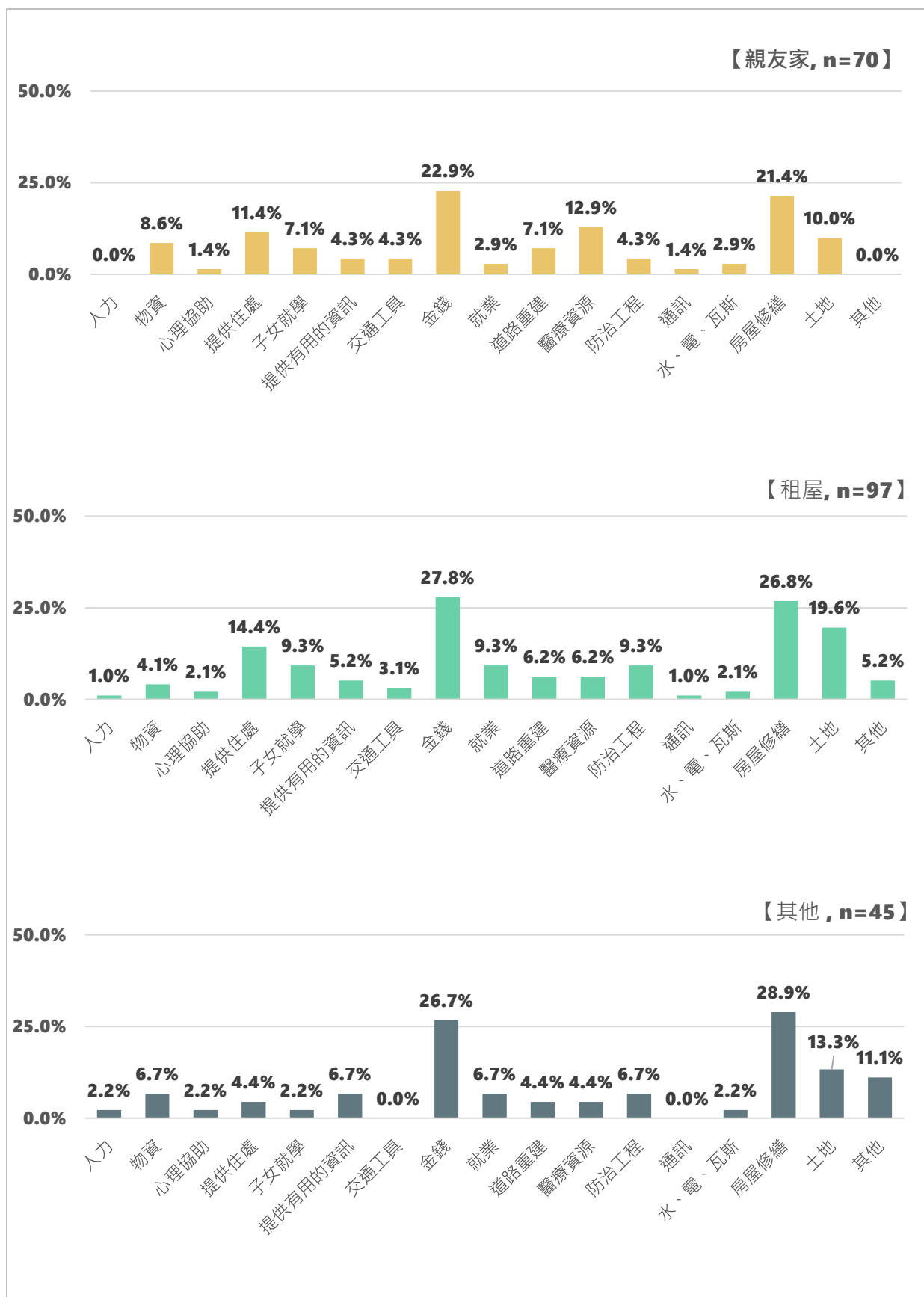


圖 29 受訪戶需求項目與家戶比率

最後，我們再針對有需求的家戶，依據需求項目檢視其是否獲得支持，支持可分來自「政府與民間團體」、「親戚、鄰居／族人、朋友與同事」的支持，前者較屬於公領域的協助，後者則偏家戶及個人之社會資本。結果顯示如圖 30，物資需求滿足的比率高，來自「政府與民間團體」的支持比率占 35.4% 較多，子女就學的需求滿足比率，主要也是由「政府與民間團體」所提供，占 20.3% 居次。心理協助不論來自「政府與民間團體」或「親戚、鄰居／族人、朋友與同事」，比率皆在 16.7%。針對提供住處的需求，僅有來自「親戚、鄰居／族人、朋友與同事」的支持，比率在 13.7%，人力的部分也是，占 5.9%。值得注意的是就業需求，不論是獲得來自「政府與民間團體」或「親戚、鄰居／族人、朋友與同事」協助的比率皆低，各占 3.1% 及 1.9%。而道路重建的需求，則皆未獲得協助與支持。

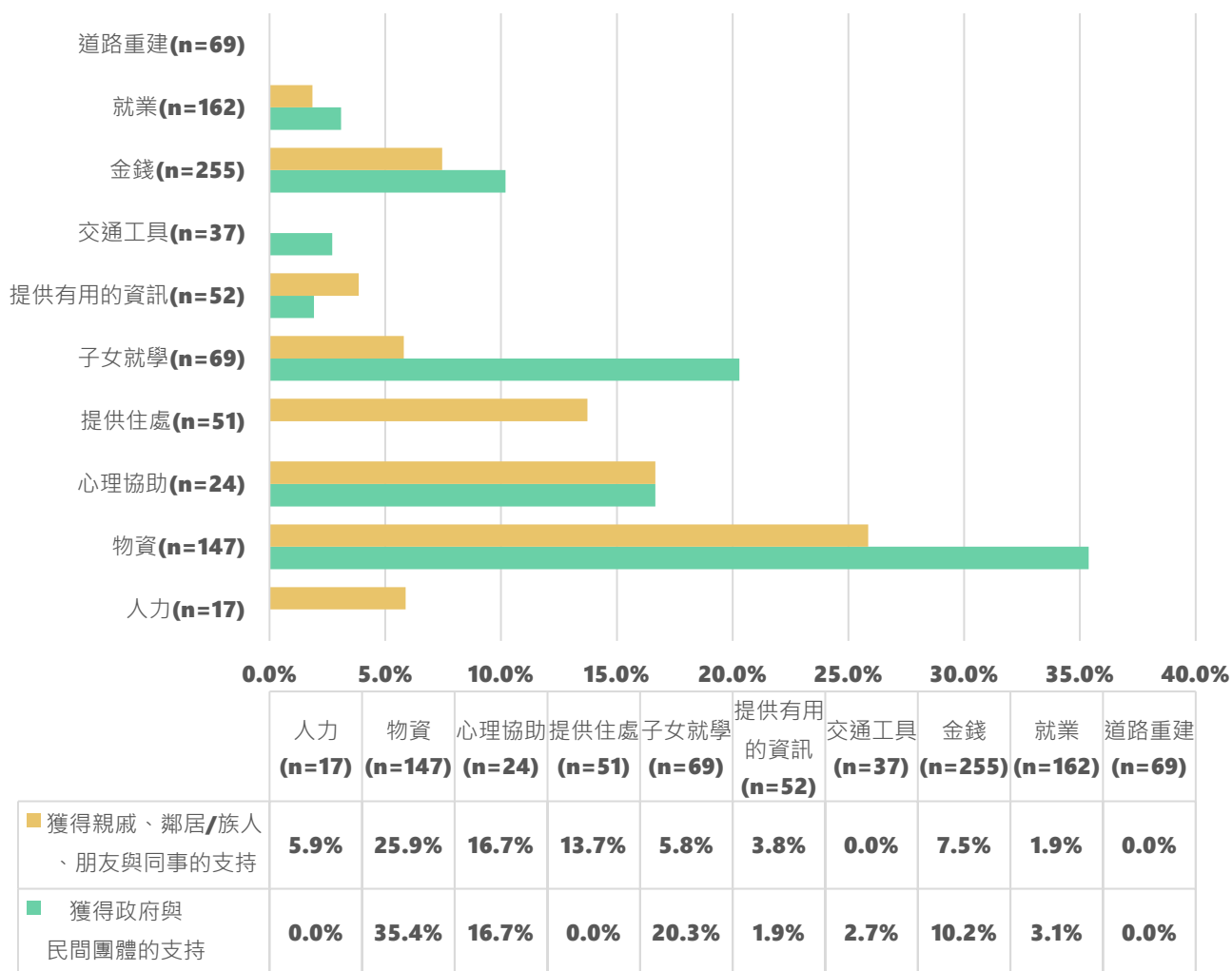


圖 30 需求獲滿足之家戶比率

六、就業與經濟

莫拉克颱風災後，政府祭出許多扶助政策與就業輔導計畫，希望能幫助災民早日脫離災後的就業與經濟困境。自莫拉克重建委員會於重建三年屆滿後於 2014 年裁撤，許多災後重建的補助計畫也進入尾聲，事隔至今，莫拉克的災民就業與經濟是否已上軌道？失業情況為何？本期調查仍持續追蹤。由圖 31 來看，颱風前原來住處者，戶內

失業人口平均約 0.7 人最高。其次是其他自有住宅者，戶內平均失業人口為 0.41 人。最低為「其他」，平均為 0.11 人。

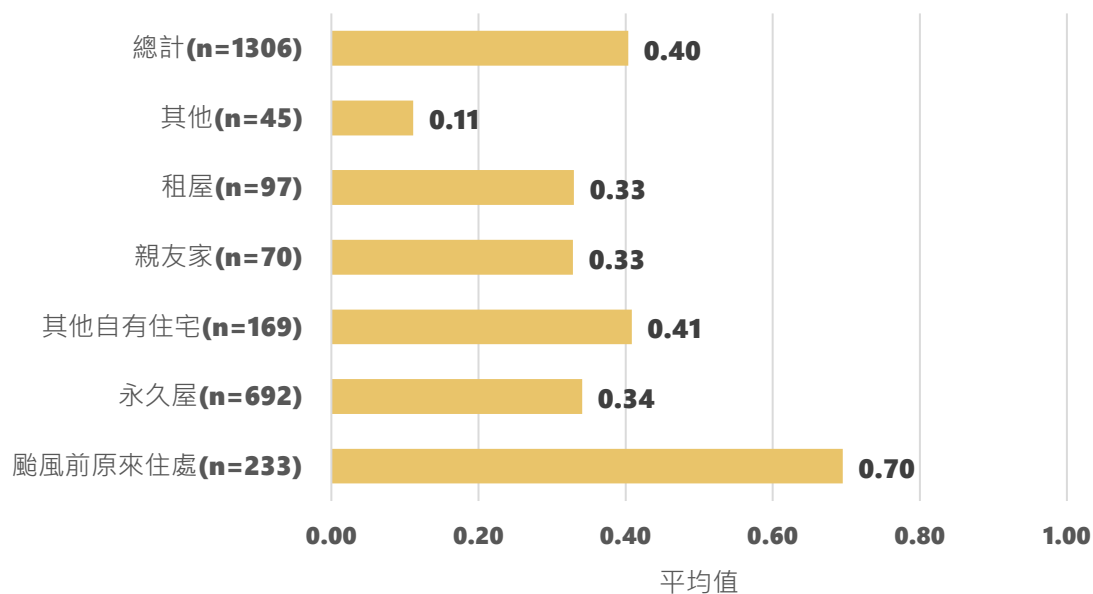


圖 31 平均戶內失業人口數

從受訪戶的家庭平均月收入來看（圖 32），比率約有三成（總計為 30.6%）都集中在 1 萬元以上，不到 3 萬元的區間。顯示莫拉克受訪戶的家庭收入偏低。

若依據居住處所來檢視，圖 31 可看出居住於「其他」者，有 48.9% 的家庭收入區間落在 1 萬元以上，不到 3 萬元。颱風前原來住處者 (33.9%)、親友家(31.4%)及永久屋(30.9%)家戶收入也以這個區間的比率為多，惟居住於永久屋的家庭收入在 3 萬元以上，不到 5 萬元的比率也有 28.8%，差距較小。租屋者的家庭平均月收入則集中在 3 萬元以上，不到 5 萬元的區間，占 34%。其他自有住宅者家庭收入則更高，

集中在 5 萬元以上，不到 7 萬元的區間，占 31.4%。

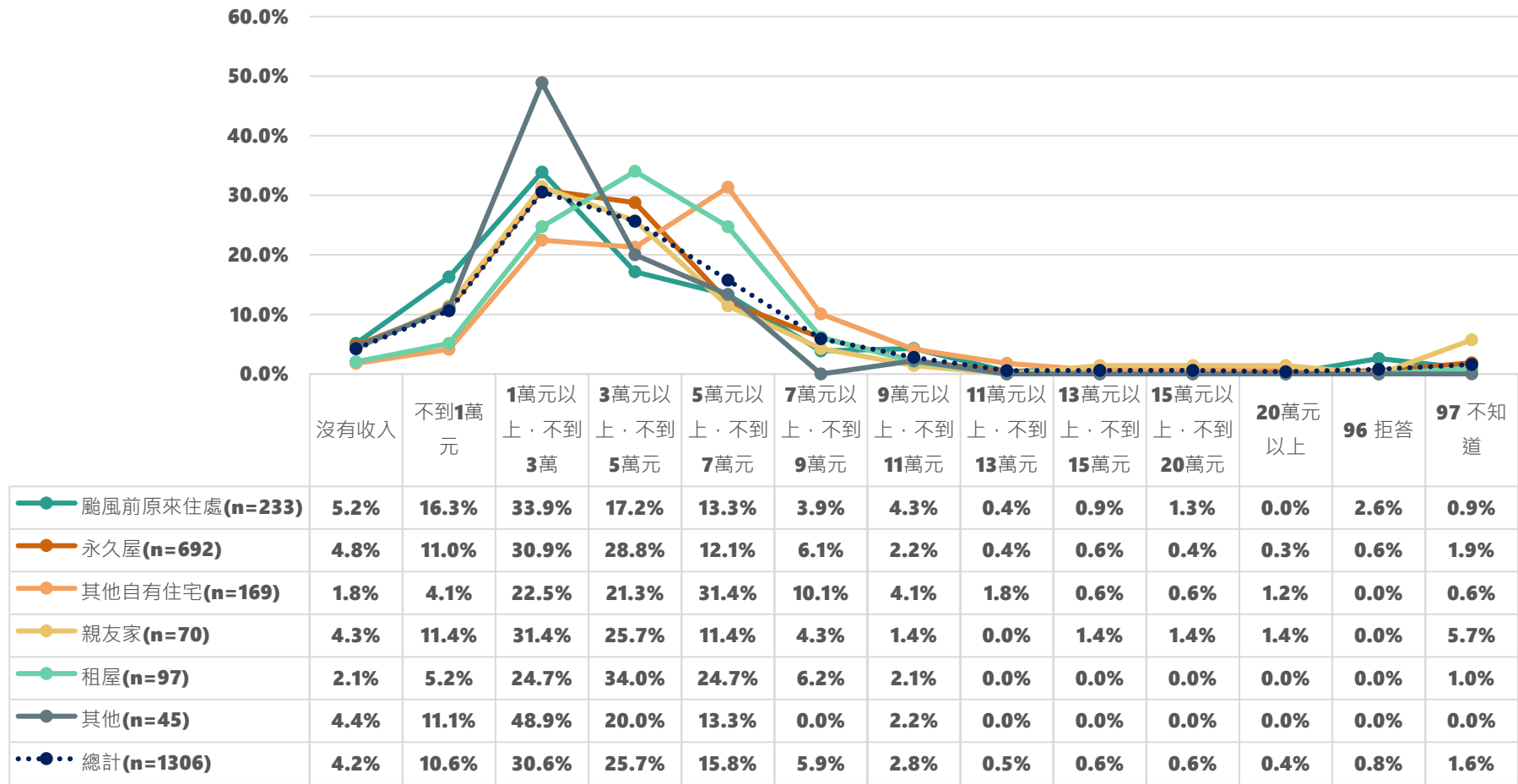


圖 32 家庭平均月收入

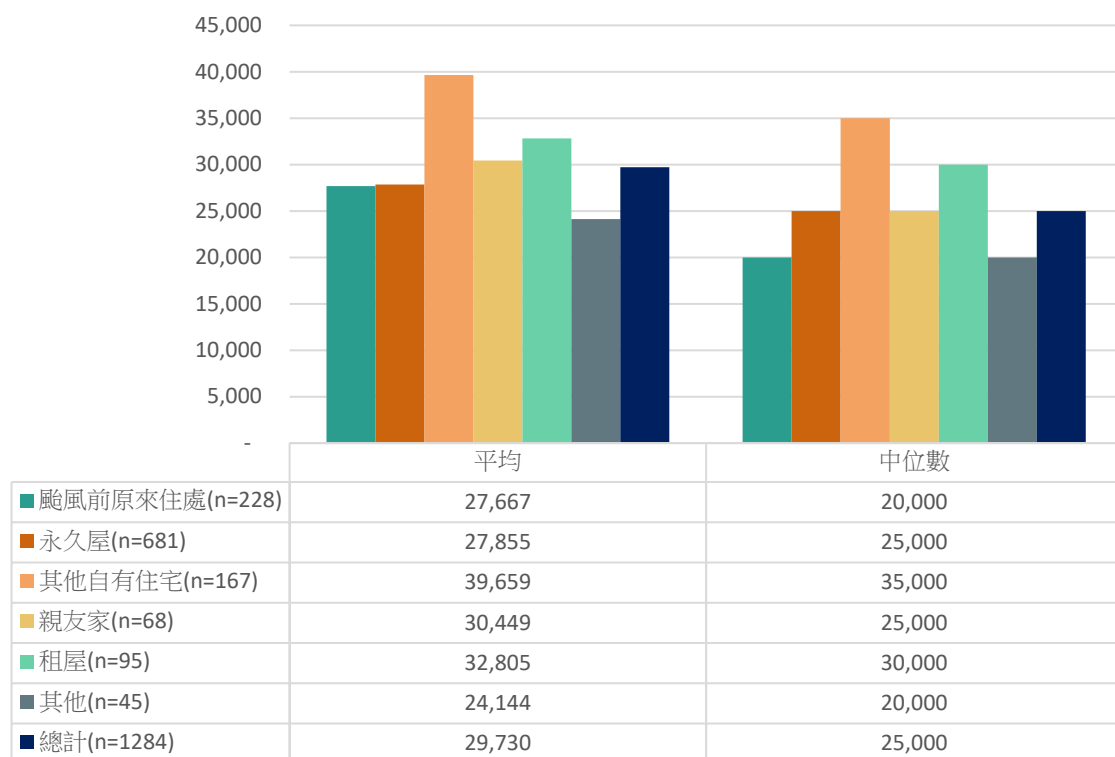


圖 33 家庭月開銷

若以家庭開銷來看（圖 33），總平均月開銷在 29,730 元，將近三萬元，中位數為 25,000 元。開銷較低者每月平均 24,144 元，中位數為 20,000 元，為「其他」住處者。每月平均開銷最高者為其他自有住宅者，月平均開銷 39,659 元，中位數為 35,000 元。其次是租屋者（平均 32,805 元，中位數 30,000 元）、親友家（平均 30,449 元，中位數 25,000 元），開銷皆超過三萬元較高。永久屋（平均 27,855 元）及颱風前原來住處（平均 27,667 元，中位數 20,000 元）近似，但中位數則略有差異（25,000 元及 20,000 元）。與前述家庭收入相比，那些平均家庭收入在 1 萬以上，不到 3 萬者，極有可能有一定比率入不敷出。

第五章 結論

本中心針對莫拉克颱風房屋毀損不堪居住之災民投入相當的人力與經費進行以戶為單位的追蹤型調查，並藉由調查資料來記錄受災戶重建 10 年的點滴。本期調查為最後一期，結果顯示受颱風毀損的房屋最後有重建者占 14.7%，申請獲得永久屋者，有 74.8% 至今仍住在其中。工作通勤時間上，除居住於永久屋者平均通勤約 35 分鐘外，居住於其他處所者通勤時間皆可低於半小時。最不滿意的部分，除居住於颱風前原來住處者較不滿意住所可能有災害風險外，其他如居住於永久屋、親友家、其他自有住宅者、租屋者等，皆是不滿意沒有土地產權及沒有耕作土地的比率為多，顯示莫拉克風災至今災民仍對於土地取得相當重視。住所品質評比則以其他自有住宅者於各層面表現較佳、社區環境則是永久屋各層面表現較佳，與前期調查結果類似。日常生活的恢復的部分，約超過 95% 表示皆已恢復，其中租屋者比率略低，佔 91.8%。需求方面，居住於永久屋者相較其他居住處所者仍有較多需求，達 73.7%，需求項目中，以房屋修繕為主，占 43.4%，也是最高，因永久屋皆為近 10 年內陸續完成之建築，卻有不少比率的家戶反應需要房屋修繕，此項數據是否顯示永久屋有建築品質問題，值得進一步做深入探討。就業與經濟的部分，失業情況以居住於颱風

前原來住處者較高，平均每戶約 0.7 人。居住於颱風前原來住處者相較其他居住類型，收入偏低，而居住於「其他」者，如組合屋、安／養護機構、非正式建屋者，收入低者眾，更顯示其於經濟上的相對弱勢。

歷年來莫拉克調查的執行都是最困難的部分因受災戶位處偏鄉者眾，又約有四成原住民族，因此包含交通、面訪溝通等方面都是執行過程須要克服的困難，此外，固定樣本追蹤調查（panel study）最難克服的問題是樣本流失率，本調查這 10 年追蹤五次，樣本流失率約為 26%，已屬不易，感謝主計處基調網於一到四期的協助，使得樣本流失的問題得以降低。同時，對於持續追蹤的受災家戶，願意於過去 10 年間不斷被訪員打擾，費時且配合提供調查所需資訊，本中心致上十二萬分感謝。調查成果若能改善或影響未來的政策，讓重建工作有所提升，受訪戶就是最大功臣。本中心將持續透過各種媒介與平臺進行調查資料分享，除提供研究者針對莫拉克災戶做深入研究外，也會將調查成果視覺化於網站供各界檢視與應用。

參考文獻

- 日光小林社區發展協會（2018）。災難，讓我們重新踏上自我追尋的路程：《種回小林村的記憶》選摘。風傳媒。民國 107 年 8 月 5 日，取自：<https://www.storm.mg/article/472006>
- 江國豪、徐白櫻（2019）。孩子長大了，永久屋卻「長不大」。聯合新聞網。民國 108 年 7 月 28 日，取自：
<https://udn.com/news/story/11322/3956232>
- 李慧宜（2019）。杉林大愛園區停水近 80 小時 永久屋居民快抓狂 怨風災十年後又成難民。上下游新聞。民國 108 年 10 月 25 日，取自：<https://www.newsmarket.com.tw/blog/126220/>
- 林曉雲（2019）。八八風災 8 校全毀 公私挹注 13 億重建。自由時報。民國 108 年 8 月 4 日，取自：
<https://news.ltn.com.tw/news/life/paper/1308046>
- 高嘉聆（2019）。莫拉克風災後，重生的高雄六龜 新的生態旅遊體驗。雅虎新聞。民國 108 年 10 月 20 日，取自：
<https://reurl.cc/9zDg2Y>
- 陳璽鈞（2019）。莫拉克重創家園災民的重建之路。華視新聞。民國 108 年 8 月 1 日，取自：
<https://news.cts.com.tw/cts/society/201908/201908011969713.html>
- 陳賢義（2019）。走過莫拉克重建艱辛 嘉蘭村「浴火重生」更顯活

力。自由時報。民國 108 年 8 月 11 日，取自：

<https://news.ltn.com.tw/news/life/breakingnews/2881103>

陳振川 (2019)。陳振川觀點：回歸善心捐款初衷，莫拉克災後產業

重建應秉持公義。風傳媒。民國 109 年 9 月 29 日，取自：

<https://www.storm.mg/article/1762260>

傅仰止、章英華、杜素豪、廖培珊主編 (2016)。台灣社會變遷基本

調查計畫第七期第一次調查計畫執行報告 (計畫編號：MOST

104-2420-H-001-005-SS3)。中央研究院，中央研究院社會學研

究所。

傅仰止、蘇國賢、吳齊殷、廖培珊、謝淑惠主編 (2018)。台灣社會

變遷基本調查計畫第七期第三次調查計畫執行報告 (計畫編

號：MOST 104-2420-H-001-005-SS3)。中央研究院，中央研究

院社會學研究所。

華視新聞 (2019)。風災後重建 阿里山鄒族再造部落傳奇。華視新

聞。民國 108 年 8 月 7 日，取自：

<https://news.cts.com.tw/cts/general/201908/201908071970477.html>

鄧傳忠、李香潔、楊惠萱、簡頌愷、盧鏡臣、李欣輯、陳怡臻、廖

楷民 (2017)。莫拉克颱風社會衝擊與復原調查 (第四期) (技

術報告：NCDR 105-T12)。國家災害防救科技中心，體系與社經

組。

羅欣貞（2019）。永久屋法拍成交 屏東縣府：拆屋還地。自由時

報。民國 108 年 4 月 27 日，取自：

<https://news.ltn.com.tw/news/local/paper/1284424>

羅欣貞（2019）。莫拉克 10 週年 屏縣再生能源破 300MW 大關。自

由時報。民國 108 年 8 月 6 日，取自：

<https://news.ltn.com.tw/news/life/breakingnews/2875761>

蔡宗勳（2019）。走出 88 風災陰霾 達娜伊谷重生。自由時報。民國

108 年 8 月 8 日，取自：

<https://news.ltn.com.tw/news/life/paper/1309101>

附件一：第五期問卷（正式版）

核定機關：行政院主計總處
核定文號：主普管字第 1080400533 號
調查類別：一般統計調查
有效期間：至 108 年 12 月底止

一、依據統計法第十五條規定「統計調查之受查者無論為個人、住戶、事業單位、機關或團體，均應依限據實答復。」
二、本調查所填資料依據統計法第十九條規定「屬統計調查取得之個別資料者，應予保密，除供統計目的之用外，不得作為其他用途。」

國家災害防救科技中心 —莫拉克颱風社會衝擊與復原調查訪問表（第五期）—

問卷編號 (由訪員填註)

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

受訪者資格確認(請勾選) Q :

- | | | | |
|----------------------------|--------------------------------------|----------------------------|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> A | 1. 為申請莫拉克颱風安遷救助金的家戶成員，且 | <input type="checkbox"/> B | 1. 為申請莫拉克颱風安遷救助金的家戶成員，且 |
| | 2. 在莫拉克颱風前，居住於「申請莫拉克安遷救助金之地址」三個月以上，且 | | 2. 在莫拉克颱風前，居住於「申請莫拉克安遷救助金之地址」三個月以上，且 |
| | 3. 20 歲以上，且 | | 3. 20 歲以上，且 |
| | 4. 是第一順位受訪者或第二順位受訪者。 | | 4. 非第一或第二順位受訪者。 |

受訪者姓名：_____ (請填入實際回答問卷者姓名)

受訪者如何稱呼第一順位受訪者：_____ (如：本人/爸爸/姊姊/大伯/朋友/嬸嬸等...)

聯絡方式：市話 () _____ 手機 _____

現住地址：

(1) 同 108 年名冊居住地址

(2) _____ 縣市 _____ 鄉鎮市區 _____ 村里 _____ 鄰

_____ 路街 _____ 段 _____ 巷 _____ 弄 _____ 號 _____ 樓

(3) 其他：_____ (請說明)

實地訪問時間(第一次)：□□ (月) □□ (日) □□ (時) □□ (分)

實地訪問時間(第二次)：□□ (月) □□ (日) □□ (時) □□ (分)

實地訪問時間(第三次)：□□ (月) □□ (日) □□ (時) □□ (分)

審核員：

複查員：

問項填答原則重點：

1. 訪問表 (問卷) 編號請依照**受訪者清冊**所列代碼填入**封面**。
2. 凡有「」符號者，請打勾「」或填入選項代碼 (如：10-13 題) ; 「 _____ 」者請依選項或題意填入**文字**或**阿拉伯數字**。
3. 訪問表僅**5、6、15、16、17、26**為**複選題**，並標有【**複選**】字樣，其他題項皆為**單選題**。依照順序詢問問題，若須回答子題者，請依照【**續 X**】的指示回答子題，其他請依 1、2、3、4 等順序進行訪問。
4. 不回答之選項：受訪者若有**不知道、不清楚者**，請在每題後方「[]」中填入 [a]，**拒答者**填入 [b]，屬於**遺漏題或不適用**的題目，請填 [9]。
5. **心理健康題組 (黃底)**，在受訪者自願且教育程度在**高中職 (含) 以上者**，訪問表 (問卷) 可轉由受訪者自填 (但訪員仍需在旁輔助陪同)，請注意！
6. **綠底題組 (如 5、6 題)**，請利用選項卡進行訪問，方便使用者一次瀏覽所有選項進行回答。

本調查由行政法人國家災害防救科技中心主辦，為第五期調查。調查對象為因莫拉克颱風侵襲，以致房屋毀壞不堪居住之家戶。調查內容包含：家戶特徵、災害衝擊、復原情況，以及政策意見的蒐集，以了解受災群體的弱點、現階段復原狀態，藉此結果改善災防政策與方針。

煩請訪員據現場情況解釋說明後，依問項順序開始逐一訪問。

1. 請問你們家因莫拉克風災受損的房屋(申請安遷救助金的所在地址)，是否有重建？ <input type="checkbox"/> (0)無 <input type="checkbox"/> (1)有		[]					
2. 請問你認為自己現在還是災民嗎？【勾選(0)者請續答子題 2.1，其他答題 3】 <input type="checkbox"/> (0)否【續 2.1】 <input type="checkbox"/> (1)是 <input type="checkbox"/> (2)從不認為自己是災民		[]					
2.1 從災後到你覺得自己不是災民，請問這中間約隔了多久時間？_____天。		[]					
3. 請問你們家申請永久屋的情況？【勾選(4)與(5)者請續答子題 3.1，其他答題 4】 <input type="checkbox"/> (1)沒申請 <input type="checkbox"/> (2)申請中 <input type="checkbox"/> (3)已申請，未通過 <input type="checkbox"/> (4)申請通過【續 3.1】 <input type="checkbox"/> (5)已放棄永久屋【續 3.1】 <input type="checkbox"/> (6)其他：_____ (必填)。		[]					
3.1 從你們家申請的永久屋至你上班地點，交通上約需多久時間？_____分鐘。		[]					
4. 請問你現在主要居住的地方是屬於下列何者？【勾選(6)者請續答子題 4.1，其他答題 5】 <input type="checkbox"/> (01)颱風前原來住處 (自家中) <input type="checkbox"/> (02)租屋 (含親友提供之有償住所) <input type="checkbox"/> (03)避難所、收容所 <input type="checkbox"/> (04)其他災前已持有的自有住宅 <input type="checkbox"/> (05)組合屋 <input type="checkbox"/> (06)永久屋 (含承租)【續 4.1】 <input type="checkbox"/> (07)親友家中或親友提供之無償住所 <input type="checkbox"/> (08)非正式建屋 (工寮、農舍) <input type="checkbox"/> (09)安/養護機構 <input type="checkbox"/> (10)災後異地新建或新購之自有住宅 <input type="checkbox"/> (11)其他：_____ (必填)。		[]					
4.1. 請問你們家所遷入的永久屋社區名稱：_____。 【依據受訪者提供的答案，若屬下列選項則填入代碼，或不符者請以文字填入社區名稱】		[]					
南 投 縣	(1) 長利園社區 (2) 新信義之星 (3) 神木社區 (4) 紅立新邨	高 雄 市	(13) 龍興社區 (14) 勤和部落 (15) 五里埔 (16) 杉林大愛園區 (17) 日光小林 (18) 寶山永久屋	嘉 義 縣	(19) 日好社區 (20) 山美社區 (21) 日滿社區 (22) 得恩亞納 (23) 樂野 (24) 日安社區 (25) 逐鹿社區	臺 東 縣	(26) 大鳥部落 (27) 賓茂永久屋 (28) 泰和村永久屋 (29) 大竹部落 (30) 嘉蘭村(世展會) (31) 嘉蘭村(紅十字會) (32) 富山部落
屏 東 縣	(5) 長治百合部落 (6) 普力姆(puljimu) (7) 高士部落 (8) 禮納里部落 (9) 新豐村 (10) 新來義部落 (11) 吾拉魯滋部落 (Ulaljuc) (12) 九棚永久屋					臺 南 市	(33) 玉井大愛園區

5. 你現在的主要居住地點，讓你不滿意的最主要因素是什麼？【複選，最多三項】 []

(01)易受災害影響 (02)與原居住地生活差距過大 (03)居住於當地的花費
 (04)沒有土地產權 (05)與親友的距離 (06)入住時間過久
 (07)文化無法傳承 (08)學童的教育環境 (09)生活與交通的便利性
 (10)就業機會 (11)醫療 (12)公園綠地不足
 (13)建築品質 (14)沒有耕作土地 (15)其他：_____ (必填)。

6. 你現在的主要居住地點，讓你滿意的最主要因素是什麼？【複選，最多三項】 []

(01)不易受災害影響 (02)與原居住地生活差距不大 (03)居住於當地的花費
 (04)有土地產權 (05)與親友的距離 (06)入住時間快
 (07)文化傳承 (08)學童的教育環境 (09)生活與交通的便利性
 (10)就業機會 (11)醫療 (12)公園綠地充足
 (13)建築品質 (14)有耕作土地 (15)其他：_____ (必填)。

7. 從你現在主要居住地點到上班地點，交通上約需多久時間？_____分鐘。 []
 【如果受訪者主要居住地點為申請通過的永久屋者，訪員本題可不問，重複抄寫 3.1 的答案】

8. 請問你們家自莫拉克風災事件後，是否已恢復日常生活作息？ []
 (0)否 (1)是

9. 整體而言，請問若住處發生災害而嚴重受損，你可以接受花多久時間重建或找到新的居住處所？ []
 _____月。【非指臨時性住處】

以下 10-13 題，請依(1)-(4)選項填入右側空格中。(1)極差 (2)差 (3)可 (4)極佳

居住處所	烹飪	衛浴	就寢	隱私	空間大小
10. 莫拉克颱風前一個月時 (2009.07)，你的居住處所，在右側面向的品質為何？					
11. 你現在的居住處所，在右側面向的品質為何？					
社區環境	交通	社區設施	生活機能	社區認同	
12. 莫拉克颱風前一個月時 (2009.07)，你所居住的社區，在右側面向的品質或感覺為何？					
13. 你現在居住的社區，在右側面向的品質或感覺為何？					

14. 請問你同不同意政府為了要避免災害發生，而去限制你所居住地區的土地開發？ []
 (1)非常同意 (2)同意 (3)無所謂同不同意 (4)不同意 (5)非常不同意

15. 請問你們家現在最需要的協助是下列何者？【複選，最多三項】

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> (01)不需要協助 | <input type="checkbox"/> (02)人力 (例:協助搬家、清理家園的幫手等) |
| <input type="checkbox"/> (03)物資 (例:食、衣等相關物資) | <input type="checkbox"/> (04)心理協助 (例:關懷、傾聽等) |
| <input type="checkbox"/> (05)提供住處 | <input type="checkbox"/> (06)子女就學 |
| <input type="checkbox"/> (07)提供有用的資訊 (例:法律、醫療、政策等資訊) | <input type="checkbox"/> (08)交通工具 |
| <input type="checkbox"/> (09)金錢 (含貸款) | <input type="checkbox"/> (10)就業 (提供就業機會、職業訓練) |
| <input type="checkbox"/> (11)道路重建 | <input type="checkbox"/> (12)醫療資源 |
| <input type="checkbox"/> (13)防治工程 (例:擋土牆、河堤、清淤等) | <input type="checkbox"/> (14)通訊 |
| <input type="checkbox"/> (15)水、電、瓦斯 | <input type="checkbox"/> (16)房屋修繕 |
| <input type="checkbox"/> (17)土地 | <input type="checkbox"/> (18)其他：_____ (必填) |

16. 請問你們家最近一年(2018)接受親戚、鄰居/族人、朋友與同事等哪些幫助？【複選】

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> (01)沒有 | <input type="checkbox"/> (02)人力 (例:協助搬家等) |
| <input type="checkbox"/> (03)物資 (例:食、衣等相關物資) | <input type="checkbox"/> (04)心理協助 (例:親友的關懷、傾聽等) |
| <input type="checkbox"/> (05)提供住處 | <input type="checkbox"/> (06)子女就學 (因子女就學而衍生的相關協助) |
| <input type="checkbox"/> (07)提供有用的資訊 (例:法律、醫療、政策等資訊) | <input type="checkbox"/> (08)交通工具 |
| <input type="checkbox"/> (09)金錢 (含貸款) | <input type="checkbox"/> (10)就業 (例:提供就業機會) |
| <input type="checkbox"/> (11)其他：_____ (必填) | |

17. 請問你們家最近一年(2018)接受政府或民間團體哪些幫助？【複選】

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> (01)沒有 | <input type="checkbox"/> (02)人力 (例:清理家園的幫手、照顧者) |
| <input type="checkbox"/> (03)物資 (例:食、衣等相關物資) | <input type="checkbox"/> (04)心理協助 (例:社福人員的關懷、傾聽等) |
| <input type="checkbox"/> (05)提供住處 | <input type="checkbox"/> (06)子女就學 (例:課後輔導、獎學金等) |
| <input type="checkbox"/> (07)提供有用的資訊 (例:法律、醫療、政策等資訊) | <input type="checkbox"/> (08)交通工具 |
| <input type="checkbox"/> (09)金錢 (含貸款。例:租屋、生活賑助) | <input type="checkbox"/> (10)就業 (例:就業專案、職業訓練等) |
| <input type="checkbox"/> (11)道路重建 | <input type="checkbox"/> (12)其他：_____ (必填) |

災後復原重建能力

請依下行選項代碼填入右側空格中

(1)非常不信任 (2)不信任 (3)普通 (4)信任 (5)非常信任

中央 政府 層級	縣市 政府 層級	鄉鎮 市區 政府層級	大型 民間 組織	村里長 /社區/ 在地組織
----------------	----------------	------------------	----------------	---------------------

18. 整體而言，請問你現在相不相信右側這些單位的災後復原重建能力？

--	--	--	--	--

19. 對災後重建物資或住房的分配，請問你比較同意以下哪一種說法？

-
- (1)應該快速有效，即使不公平也沒關係
-
- (2)應該要公平，即使影響效率也沒關係

20. 你所居住的社區或部落，你認為發生颱風災害的機會為何？

-
- (1)很小
-
- (2)小
-
- (3)大
-
- (4)很大

21. 近三年(2016年到現在)你們家有因為颱風豪雨導致的災害而撤離嗎？

-
- (0)無 【續 21.1】
-
- (1)有 【跳答至 22】

<p>21.1 請問你們家沒有撤離的主要原因？</p> <p><input type="checkbox"/> (1)怕家具損壞及住屋髒亂無人照顧 <input type="checkbox"/> (2)身體病痛不想移動</p> <p><input type="checkbox"/> (3)怕家裡值錢的東西被偷 <input type="checkbox"/> (4)家中有人需要照顧</p> <p><input type="checkbox"/> (5)覺得不會那麼嚴重(含無颱風豪雨威脅不需撤離) <input type="checkbox"/> (6)不喜歡待在外面</p> <p><input type="checkbox"/> (7)其他：_____ (必填)</p>	[]
<p>22. 近三年(2016 年到現在)你們家有沒有接到過來自政府相關單位的颱風豪雨撤離通知？</p> <p><input type="checkbox"/> (0)無 <input type="checkbox"/> (1)有</p>	[]
<p>23. 你覺得颱風災難對於你生命安全的威脅程度為何？</p> <p><input type="checkbox"/> (1)非常不嚴重 <input type="checkbox"/> (2)不嚴重 <input type="checkbox"/> (3)嚴重 <input type="checkbox"/> (4)非常嚴重</p>	[]
<p>24. 你覺得颱風災難對於你個人財產損失的影響程度為何？</p> <p><input type="checkbox"/> (1)非常不嚴重 <input type="checkbox"/> (2)不嚴重 <input type="checkbox"/> (3)嚴重 <input type="checkbox"/> (4)非常嚴重</p>	[]
<p>25. 你覺得颱風災難對於你生活品質的影響程度為何？</p> <p><input type="checkbox"/> (1)非常不嚴重 <input type="checkbox"/> (2)不嚴重 <input type="checkbox"/> (3)嚴重 <input type="checkbox"/> (4)非常嚴重</p>	[]
<p>26. 以下列舉各種防颱準備工作，請問你們家近三年(2016 到現在)有做過的有哪些？【(01)-(09)複選】</p> <p><input type="checkbox"/> (01)主動瞭解颱風相關訊息(例：聽廣播、看新聞、問村里長等...)</p> <p><input type="checkbox"/> (02)參加村里、社區災害應變演練</p> <p><input type="checkbox"/> (03)加強房屋抗颱的能力(例：抽水機、沙包、膠布貼窗戶或固定盆栽/招牌..等工作)</p> <p><input type="checkbox"/> (04)準備防災物品(蠟燭、手電筒、食物、衣物、藥品...等)</p> <p><input type="checkbox"/> (05)瞭解、規劃避難的場所與路線</p> <p><input type="checkbox"/> (06)將汽機車移往安全地點</p> <p><input type="checkbox"/> (07)投/續保人身意外險</p> <p><input type="checkbox"/> (08)投/續保車輛與財物的颱風、水險</p> <p><input type="checkbox"/> (09)其他：_____ (必填)</p>	[]
<p><input type="checkbox"/> (10)不做準備 【勾選(10)則不能勾選(01)~(09)】</p>	
<p>27. 請問現在你們家和鄰居/朋友見面相處的時間，每週大約幾次？</p> <p><input type="checkbox"/> (1)每週少於一次 <input type="checkbox"/> (2)每週一次 <input type="checkbox"/> (3)每週兩到三次</p> <p><input type="checkbox"/> (4)每週四到五次 <input type="checkbox"/> (5)每週六次以上</p>	[]
<p>28. 請問你平常一天裡面，從早到晚大概總共跟多少人(含同住家人)接觸？</p> <p>【指一對一的接觸，包括見面、打電話、寫信、透過網路，對方是認識或不認識的都算】</p> <p><input type="checkbox"/> (1)0 人 <input type="checkbox"/> (2)1-4 人 <input type="checkbox"/> (3)5-9 人 <input type="checkbox"/> (4)10-19 人</p> <p><input type="checkbox"/> (5)20-49 人 <input type="checkbox"/> (6)50-99 人 <input type="checkbox"/> (7)100 人或以上</p>	[]
<p>29. 請問你們家中屬於行動不便的人有幾位(居住於安養院者不列入計算)？_____位。</p> <p>【含受訪者本人，無則填 0】</p>	[]
<p>30. 請問你們家是原住民家庭嗎？【受訪者自行認定，或家庭成員半數以上為原住民即是原住民家庭】</p> <p><input type="checkbox"/> (0)不是【續 30.1】 <input type="checkbox"/> (1)是【續 30.2】</p>	[]

<p>30.1 請問你們家的共住家人中 65 歲以上，現在有幾位？_____位。 【含受訪者本人，無則填 0】</p>	<p>30.2 請問你們家的共住家人中 55 歲以上，現在有幾位？_____位。 【含受訪者本人，無則填 0】</p>	[]												
<p>31. 請問你們家的共住家人中，14 歲以下的有幾人？_____人。【無則填 0】</p>		[]												
<p>32. 請問你們家現在有幾人失業？_____人。【含受訪者本人，無則填 0】</p>		[]												
<p>33. 你們家中現在男性有幾人？_____人。【含受訪者本人，無則填 0】</p>		[]												
<p>34. 你們家中現在女性有幾人？_____人。【含受訪者本人，無則填 0】</p>		[]												
<p>35. 請問現在你們家每月平均開銷約是多少錢？_____元。 【含固定開銷、貸款、食衣住行花費等總開銷。無則填 0】</p>		[]												
<p>36. 請問目前你們家平均起來，每月總收入約是多少錢？【含房租、獎金、補助、救濟等收入】</p> <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td><input type="checkbox"/> (01) 沒有收入</td> <td><input type="checkbox"/> (02) 不到 1 萬元</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> (03) 1 萬元以上，不到 3 萬元</td> <td><input type="checkbox"/> (04) 3 萬元以上，不到 5 萬元</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> (05) 5 萬元以上，不到 7 萬元</td> <td><input type="checkbox"/> (06) 7 萬元以上，不到 9 萬元</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> (07) 9 萬元以上，不到 11 萬元</td> <td><input type="checkbox"/> (08) 11 萬元以上，不到 13 萬元</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> (09) 13 萬元以上，不到 15 萬元</td> <td><input type="checkbox"/> (10) 15 萬元以上，不到 20 萬元</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> (11) 20 萬以上</td> <td></td> </tr> </table>		<input type="checkbox"/> (01) 沒有收入	<input type="checkbox"/> (02) 不到 1 萬元	<input type="checkbox"/> (03) 1 萬元以上，不到 3 萬元	<input type="checkbox"/> (04) 3 萬元以上，不到 5 萬元	<input type="checkbox"/> (05) 5 萬元以上，不到 7 萬元	<input type="checkbox"/> (06) 7 萬元以上，不到 9 萬元	<input type="checkbox"/> (07) 9 萬元以上，不到 11 萬元	<input type="checkbox"/> (08) 11 萬元以上，不到 13 萬元	<input type="checkbox"/> (09) 13 萬元以上，不到 15 萬元	<input type="checkbox"/> (10) 15 萬元以上，不到 20 萬元	<input type="checkbox"/> (11) 20 萬以上		[]
<input type="checkbox"/> (01) 沒有收入	<input type="checkbox"/> (02) 不到 1 萬元													
<input type="checkbox"/> (03) 1 萬元以上，不到 3 萬元	<input type="checkbox"/> (04) 3 萬元以上，不到 5 萬元													
<input type="checkbox"/> (05) 5 萬元以上，不到 7 萬元	<input type="checkbox"/> (06) 7 萬元以上，不到 9 萬元													
<input type="checkbox"/> (07) 9 萬元以上，不到 11 萬元	<input type="checkbox"/> (08) 11 萬元以上，不到 13 萬元													
<input type="checkbox"/> (09) 13 萬元以上，不到 15 萬元	<input type="checkbox"/> (10) 15 萬元以上，不到 20 萬元													
<input type="checkbox"/> (11) 20 萬以上														
<p>37. 請問你目前的職業是？_____。【依下列職業選項表填入代碼】</p> <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <p>(01) 民意代表及政府行政主管人員、企業負責人 (校長、政治、社會、民間團體、自營農夫等主管人員)</p> <p>(02) 農林漁牧生產及作業經理人員</p> <p>(03) 礦業、製造業及水電燃氣業生產及作業經理人員</p> <p>(04) 其他業別生產及作業經理人員 (營造、商業、運輸、金融、社福等經理人員)</p> <p>(05) 非主管級技術及研究等專業人員 (工程師、醫師、研究員、教師、宗教專業人員)</p> <p>(06) 一般技術員及助理專業人員 (秘書、行政助理、職業運動員、社福人員)</p> <p>(07) 服務工作人員及售貨員 (警消、保全、餐飲、園藝、美容髮、模特兒、攤販、廚師)</p> </td> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <p>(08) 行政人員或事務人員 (文書、會計、出納、總機、打字員)</p> <p>(09) 非主管級一般農、林、漁、牧工作人員</p> <p>(10) 技術工及機械設備操作工 (水泥工、木工)</p> <p>(11) 體力工及非技術工 (搬運工、清潔工、家庭傭工)</p> <p>(12) 現役軍人</p> <p>(13) 失業中</p> <p>(14) 學生</p> <p>(15) 家管</p> <p>(16) 退休</p> <p>(17) 無工作 (含賦閒、傷病、殘障、衰老、養老)</p> <p>(18) 其他：_____ (必填)。</p> </td> </tr> </table>		<p>(01) 民意代表及政府行政主管人員、企業負責人 (校長、政治、社會、民間團體、自營農夫等主管人員)</p> <p>(02) 農林漁牧生產及作業經理人員</p> <p>(03) 礦業、製造業及水電燃氣業生產及作業經理人員</p> <p>(04) 其他業別生產及作業經理人員 (營造、商業、運輸、金融、社福等經理人員)</p> <p>(05) 非主管級技術及研究等專業人員 (工程師、醫師、研究員、教師、宗教專業人員)</p> <p>(06) 一般技術員及助理專業人員 (秘書、行政助理、職業運動員、社福人員)</p> <p>(07) 服務工作人員及售貨員 (警消、保全、餐飲、園藝、美容髮、模特兒、攤販、廚師)</p>	<p>(08) 行政人員或事務人員 (文書、會計、出納、總機、打字員)</p> <p>(09) 非主管級一般農、林、漁、牧工作人員</p> <p>(10) 技術工及機械設備操作工 (水泥工、木工)</p> <p>(11) 體力工及非技術工 (搬運工、清潔工、家庭傭工)</p> <p>(12) 現役軍人</p> <p>(13) 失業中</p> <p>(14) 學生</p> <p>(15) 家管</p> <p>(16) 退休</p> <p>(17) 無工作 (含賦閒、傷病、殘障、衰老、養老)</p> <p>(18) 其他：_____ (必填)。</p>	[]										
<p>(01) 民意代表及政府行政主管人員、企業負責人 (校長、政治、社會、民間團體、自營農夫等主管人員)</p> <p>(02) 農林漁牧生產及作業經理人員</p> <p>(03) 礦業、製造業及水電燃氣業生產及作業經理人員</p> <p>(04) 其他業別生產及作業經理人員 (營造、商業、運輸、金融、社福等經理人員)</p> <p>(05) 非主管級技術及研究等專業人員 (工程師、醫師、研究員、教師、宗教專業人員)</p> <p>(06) 一般技術員及助理專業人員 (秘書、行政助理、職業運動員、社福人員)</p> <p>(07) 服務工作人員及售貨員 (警消、保全、餐飲、園藝、美容髮、模特兒、攤販、廚師)</p>	<p>(08) 行政人員或事務人員 (文書、會計、出納、總機、打字員)</p> <p>(09) 非主管級一般農、林、漁、牧工作人員</p> <p>(10) 技術工及機械設備操作工 (水泥工、木工)</p> <p>(11) 體力工及非技術工 (搬運工、清潔工、家庭傭工)</p> <p>(12) 現役軍人</p> <p>(13) 失業中</p> <p>(14) 學生</p> <p>(15) 家管</p> <p>(16) 退休</p> <p>(17) 無工作 (含賦閒、傷病、殘障、衰老、養老)</p> <p>(18) 其他：_____ (必填)。</p>													
<p>38. 請問你民國(前)幾年生？_____年。【生於民國前者，請圈選「(前)」字樣】</p>		[]												
<p>39. 請問你最後拿到的學歷是？</p> <p><input type="checkbox"/> (1) 不識字 <input type="checkbox"/> (2) 國中及以下 (含自修) <input type="checkbox"/> (3) 高中/職及專科 <input type="checkbox"/> (4) 大學 <input type="checkbox"/> (5) 碩士及以上</p>		[]												
<p>40. 請問你的婚姻狀況？</p> <p><input type="checkbox"/> (1) 未婚 <input type="checkbox"/> (2) 已婚 (含同居) <input type="checkbox"/> (3) 喪偶 <input type="checkbox"/> (4) 離婚 (含分居)</p>		[]												
<p>41. 請問你的宗教信仰為何？</p>		[]												

<input type="checkbox"/> (1) 佛教	<input type="checkbox"/> (2) 基督教	<input type="checkbox"/> (3) 天主教
<input type="checkbox"/> (4) 道教	<input type="checkbox"/> (5) 一貫道	<input type="checkbox"/> (6) 回教 (伊斯蘭教)
<input type="checkbox"/> (7) 民間信仰 (祭拜祖先)	<input type="checkbox"/> (8) 無宗教信仰	<input type="checkbox"/> (9) 其他宗教 _____ (必填)

提醒：

*黃底區域為心理健康題組，共計 12 題，在受訪者自願且教育程度在高中職 (含) 以上，可由受訪者自行填答。

*請受訪者依照直覺來填答，並逐題勾選。

*「平常」的定義由受訪者主觀想像。

和平常相比，請問你最近兩星期當中的身心健康是不是.....

項目	(1)	(2)	(3)	(4)	
	比平常更好	和平常差不多	比平常差一點	比平常差很多	
42. 覺得和家人、親友相處得來	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[]
43. 感到未來充滿希望	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[]
以下題目，選項代碼改為下列(1)~(4)，請留意！ 同樣請受訪者依照直覺來填答。	(1) 一點也不 (完全沒有)	(2) 和平常差不多	(3) 比平常較覺得 (比平常多一些)	(4) 比平常更覺得 (比平常多很多)	
44. 覺得頭痛或是頭部有壓迫感。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[]
45. 覺得心悸或心跳加快，擔心可能得了心臟病。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[]
46. 感到胸前不適或壓迫感。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[]
47. 覺得手腳發抖或發麻。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[]
48. 覺得睡眠不好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[]
49. 覺得許多事情對您是個負擔。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[]
50. 覺得對自己失去信心。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[]
51. 覺得神經兮兮，緊張不安。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[]
52. 覺得家人或親友會令您擔憂。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[]
53. 覺得生活毫無希望。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	[]

~訪問到此結束，感謝您接受我們訪問~

<訪員勿忘致謝送禮>

訪員姓名：_____

請訪員花幾分鐘，依照訪問時的情形以及事後的判斷填寫下列資料：

P1. 受訪者性別

(1)男 (2)女

A. 訪問紀錄

1. 在正式訪問時，這份訪問表（問卷）是：

- (1)完全由訪員填寫，且有給受訪者看訪問表（問卷）題目
 (2)完全由訪員填寫，且沒有給受訪者看訪問表（問卷）題目
 (3)部分由受訪者自填（含心理健康題組）
 (4)完全由受訪者自填
 (5)其他_____

2. 在訪問過程中，黃底題組是否由受訪者本人自行填答？

(0)否 (1)是

3. 就您的感覺，這次訪問所得到的資料其可靠程度為？

(1)很可靠 (2)可靠 (3)不可靠 (4)很不可靠

4. 在正式訪問中，是否一次就完成訪問？

(0)否 (1)是

5. 訪問方式

- (1)面訪 (2)電訪(請說明原因)：_____ (必填)
 (3)其他：_____ (必填)

B. 訪員基本資料

1. 訪員資歷

(1)調查公司資深訪員 (2)近半年新受雇訪員 (6)其他_____ (必填)

2. 請問您以前曾經參與過面訪調查的次數？

(0)從來沒有 (1)參加過 2 次以下 (2)參加過 3-5 次 (3)參加過 6 次以上

3. 請問您是否曾協助「莫拉克颱風社會衝擊與復原調查」的訪問工作？

(0)否 (1)是

4. 請問您是否有參加本調查今（108）年所舉辦的調查講習會議？

(0)否 (1)是

在整個受訪過程中，若受訪者有任何意見可於下面反應，提供我們參考改進：

訪問結束時間(第一次)：□□ (月) □□(日) □□(時) □□(分)

訪問結束時間(第二次)：□□ (月) □□(日) □□(時) □□(分)

訪問結束時間(第三次)：□□ (月) □□(日) □□(時) □□(分)

附件二：題意說明

莫拉克颱風社會衝擊與復原調查 (第五期) 題意說明

題目描述	選項	說明與注意事項
1. 請問你們家因莫拉克風災受損的房屋(申請安遷救助金的所在地)，是否有重建？	(0)無 (1)有	<ol style="list-style-type: none"> 1. 因莫拉克風災受損房屋指的是申請安遷救助金的該戶籍地址所在地。 2. 你們家：等同於申請安遷救助金之所在戶籍地址，即災前的家。 3. 重建包含原地興建。
2. 請問你認為自己現在還是災民嗎？	(0)否【續 2.1】 (1)是 (2)從不認為自己是災民	<ol style="list-style-type: none"> 1. 是否為災民由受訪者主觀認定。 2. 若受訪者回答「不是」，要進一步確認是「從來不認為自己是災民」或者是「現在已經脫離受災狀態」 3. 可請受訪者從心理、家庭狀況，以及生活資源來評估自己現在是否仍受莫拉克颱風的負面影響。 (1) 認為現在已經脫離受災狀態者，勾選「不是」； (2) 還沒脫離受災狀態者，勾選「是」； (3) 認為自己從來未受負面影響者，勾選「從不認為自己是災民」。
2.1 從災後到你覺得自己不是災民，請問這中間約隔了多久時間？	_____天	<ol style="list-style-type: none"> 1. 間隔天數由受訪者主觀認定。 2. 可請受訪者以「月」為單位進行概估，訪員再換算成天數。
3. 請問你們家申請永久屋的情況？【勾選(4)與(5)者請續答子	(1)沒申請 (2)申請中 (3)已申請，未通過	<ol style="list-style-type: none"> 1. 你們家：等同於申請安遷救助金之所在戶籍地址，即災前的家。

題目描述	選項	說明與注意事項
題 3.1，其他答題 4】	(4)申請通過【續 3.1】 (5)已放棄永久屋【續 3.1】 (6)其他：_____（必填）	2. 選項(5)已放棄永久屋：指災戶有申請到永久屋但主動放棄，且依據各縣市相關程序申請放棄永久屋者。 3. 選項(2)申請中：理論上莫拉克十年後，應不會有永久屋尚在申請中的狀況。
3.1 從你們家申請的永久屋至你上班地點，交通上約需多久時間？	_____分鐘	1. 係指受訪者永久屋地點至上班地點通勤「時間」。 2. 沒上班者，請勾選選項(2)沒有再上班。 3. 在家上班者，交通時間填 0。
4. 請問你現在主要居住的地方是屬於下列何者？【勾選(6)者請續答子題 4.1，其他答題 5】	(1)颱風前原來住處（自家中） (2)租屋（含親友提供之有償住所） (3)避難所、收容所 (4)其他災前已持有的自有住宅 (5)組合屋 (6)永久屋（含承租）【續 4.1】 (7)親友家中或親友提供之無償住所 (8)非正式建屋（工寮、農舍） (9)安/養護機構 (10)災後異地新建或新購之自有住宅 (11) 其他：_____（必填）	1. 倘若受訪者有多個居住地點，以「一週內待最久時間」的居住地點為主。 2. 主要居住地，以 1 個為主，不要勾選 2 個。 3. 選項(04)其他災前已持有的自有住宅：除颱風前原來住處之外，受訪者或其同住家人災前於其他地區擁有「房屋所有權」的住宅。 4. 選項(10)災後異地新建或新購之自有住宅：除颱風前原來住處之外，受訪者或其家人災後於其他地區重新建立或購買之住宅。
4.1. 請問你們家所遷	南投縣 (1) 長利園社區	1. 開放題。

題目描述	選項	說明與注意事項
<p>入的永久屋社區名稱：</p> <p>【依據受訪者提供的答案，若屬下列選項則填入代碼，或不符合者請以文字填入社區名稱】</p>	<p>(2) 新信義之星 (3) 神木社區 (4) 紅立新邨</p> <p>屏東縣</p> <p>(5) 長治百合部落 (6) 普力姆(puljimu) (7) 高士部落 (8) 禮納里部落 (9) 新豐村 (10) 新來義部落 (11) 吾拉魯滋部落 (Ula l juc) (12) 九棚永久屋</p> <p>高雄市</p> <p>(13) 龍興社區 (14) 勤和部落 (15) 五里埔 (16) 杉林大愛園區 (17) 日光小林 (18) 寶山永久屋</p> <p>嘉義縣</p> <p>(19) 日好社區 (20) 山美社區 (21) 日滿社區 (22) 得恩亞納 (23) 樂野 (24) 日安社區 (25) 逐鹿社區</p> <p>臺東縣</p> <p>(26) 大鳥部落 (27) 賓茂永久屋 (28) 泰和村永久屋 (29) 大竹部落 (30) 嘉蘭村(世展會) (31) 嘉蘭村(紅十字會) (32) 富山部落</p> <p>台南市</p> <p>(33) 玉井大愛園區</p>	<p>2. 請受訪者講出遷入的永久屋社區名稱，若與選項一致，請勾選選項，與選項不一致，請填入受訪者回答的社區名稱。</p>
<p>5. 你現在的主要居住地點，讓你<u>不滿意</u>的最主要因素是什麼？</p> <p>【複選，最多三項】</p>	<p>(1) 易受災害影響 (2) 與原居住地生活差距過大 (3) 居住於當地的花費</p>	<p>1. 強調「不滿意」，至多選三項。</p> <p>2. 若受訪者對於選項(1)-(14)無勾選，即表示受訪者沒有</p>

題目描述	選項	說明與注意事項
	(4)沒有土地產權 (5)與親友的距離 (6)入住時間過久 (7)文化無法傳承 (8)學童的教育環境 (9)生活與交通的便利性 (10)就業機會 (11)醫療 (12)公園綠地不足 (13)建築品質 (14)沒有耕作土地 (15)其他：_____ (必填)	不滿意的情況下，請在選項 (15) 其他部分，請填寫：無。 3. 請使用提示卡 (Show Card) 輔助。
6. 你現在的主要居住地點，讓你滿意的最主要因素是什麼？ 【複選，最多三項】	(1)不易受災害影響 (2)與原居住地生活差距不大 (3)居住於當地的花費 (4)有土地產權 (5)與親友的距離 (6)入住時間快 (7)文化傳承 (8)學童的教育環境 (9)生活與交通的便利性 (10)就業機會 (11)醫療 (12)公園綠地充足 (13)建築品質 (14)有耕作土地 (15)其他：_____ (必填)	1. 強調「滿意」，至多選三項 5. 若受訪者對於選項(1)-(14)無勾選，即表示受訪者沒有滿意的情況下，請勾選選項 (15) 其他，請填寫：無。 2. 請使用提示卡 (Show Card) 輔助。
7. 從你現在主要居住地點到上班地點，交通上約需多久時間？	_____分鐘	1. 倘若受訪者有多個居住地點，以「一週內待最久時間」的居住地點為主。 2. 係指受訪者主要居住地點至

題目描述	選項	說明與注意事項
		<p>上班地點通勤「時間」。</p> <p>3. 沒上班者，請勾選(2)沒有在上班。</p> <p>4. 在家上班者，交通時間填0。</p> <p>5. 若 Q4 主要居住地點為永久屋，則此題答案和 Q3.1 相同。</p>
8. 請問你們家自莫拉克風災事件後，是否已恢復日常生活作息？	(0)否 (1)是	<p>1. 日常生活作息的定義：可以假設如同受訪者家庭在災前的生活方式一樣，或者可能跟災前有些不同，但是卻可以被接受的生活方式。</p> <p>2. 如果受訪者「強烈」表示現在的生活作息還需要調整，要再改變，無法想像未來每一天都這樣生活的話，表示其尚未認為恢復一般生活作息，可填0。</p>
9. 整體而言，請問若住處發生災害而嚴重受損，你可以接受花多久時間重建或找到新的居住處所？	_____ 月	<p>1. 「重建或新的居住住所」指非臨時住所。</p> <p>2. 可接受時間由受訪者主觀認定。</p> <p>3. 整數作答（四捨五入），若受訪者回答3.5個月，請填寫4個月。</p>

居住處所與社區環境 題組：

- 建議讓受訪者先回想在災前、災後各時間點的居住所處所或社區環境，災後指「現在居住處所」狀況來回答。即便居住地點相同，生活品質可能還是有差異，如災後仍供水設施不足，則烹飪或衛浴的品質就會變差，故請協助逐一確認、填答。若受訪者表示均住在同一地方，且前後品質沒什麼改變的話（如現在已經跟災前相同），則可在每一欄位下填相同的描述。

題目描述	選項	說明與注意事項
<p>● 請就受訪者主觀感受填答。</p>		
<p>10. 莫拉克颱風前一個月時（2009年7月），你的居住處所，在右側面向的品質為何？</p>	<p>(1)極差 (2)差 (3)可 (4)極佳</p>	<p>若受訪者難以分辨選項程度，建議參考如下：</p> <p>(1)極差</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 烹飪：缺水電瓦斯、無法自行烹飪、或只能使用野營烹飪設施如卡式瓦斯爐、無冰箱功能。 ➤ 衛浴：沒有熱水、無法進行盥洗沐浴，無隔間（但分性別）的公用衛浴、或需到較遠的地方使用公共衛浴設施。 ➤ 就寢：只有睡袋或打地鋪。 ➤ 隱私：無牆板隔間。 ➤ 空間大小：擁擠（如<2坪/人）。 <p>(2)差</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 烹飪：需在共用的廚房和別的家戶一起烹飪，或僅能在寢室內用電磁爐等簡易烹飪設施，缺乏容量足夠的冰箱及獨立的碗筷洗滌功能。 ➤ 衛浴：在鄰近處有隔間、有熱水供應的公用衛浴。 ➤ 就寢：有足夠大小的硬床板（若偏好睡硬床板者，可填可）。 ➤ 隱私：有牆板隔間，但隔音不佳，經常受干擾。 ➤ 空間大小：小（如 2-6 坪/人）。
<p>11. 你現在的居住處所，在右側面向的品質為何？</p>	<p>(1)極差 (2)差 (3)可 (4)極佳</p>	

題目描述	選項	說明與注意事項
		<p>(3)可</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 烹飪：有獨自的烹飪空間、基本食物調理（炒、煎、煮、燉等）、容量足夠之冰箱、碗筷洗滌槽。 ➤ 衛浴：位於自家的獨立衛浴，有熱水供應。 ➤ 就寢：足夠大小的軟床。 ➤ 隱私：有牆板隔間，但偶爾仍會受干擾。 ➤ 空間大小：足夠日常生活需要（6-10 坪/人）。 <p>(4)極佳</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 烹飪：有前述功能，且多樣化（如同時有烤箱、微波爐、電磁爐、瓦斯爐兩種以上）、烹飪空間寬敞。 ➤ 衛浴：有一套以上衛浴設施，或採用高級建材。 ➤ 就寢：寬敞的軟床，擁有空調。 ➤ 隱私：隔間跟隔音均很好（如獨棟）。 ➤ 空間大小：空間寬裕（超過 10 坪/人）。
12. 莫拉克颱風前一個月時（2009 年 7 月），你所居住的社區，在右側面向的品質或感覺為何？	(1)極差 (2)差 (3)可 (4)極佳	<p>名詞定義</p> <p>交通：指社區的聯外道路。</p> <p>社區設施：指社區的兒童遊戲場、公園、廣場、宗教集會場所、活動中心等設施。</p>
13. 你現在居住的社區，在右側面向的品	(1)極差 (2)差	<p>生活機能：指買菜及生活雜貨、就學（國中小）、就醫，</p>

題目描述	選項	說明與注意事項
質或感覺為何？	(3)可 (4)極佳	<p>以及金融等機能。</p> <p>社區認同：指受訪者認為他屬於該社區、喜好該社區，以及個人與社區有共同的價值。此部分請由居民依不同時段所住地點，來填答對該時對該地社區的認同程度（而不是指不同時間點，對災前原居住社區的認同）。如災後一個月住在軍方營區或外地親友家，就以對軍方營區或外地親友家周邊的社區認同狀況填答。居民可綜合考量就對 a)覺得屬於該社區、b)喜好該社區、c)與社區有共同價值的狀況，主觀填答。若居民有填答困難，可就上述三項內容詢問，以 0 項同意(極差)、1 項同意(差)、2 項同意(可)、3 項同意(極佳)之方式來填答。</p> <p>交通、社區設施、生活機能，以及社區認同，填答參考標準如下：</p> <p>(1)極差</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 交通：土石路或臨時便道 ➤ 社區設施：沒有社區的兒童遊戲場、公園、廣場、宗教集會場所、活動中心等設施 ➤ 生活機能：社區內或鄰近處（交通 5 分鐘內）無買菜與生活雜貨、就學、就醫，以及金融機能

題目描述	選項	說明與注意事項
		<p>➤ 社區認同：主觀填答下，0項同意以下描述。 a. 覺得自己屬於該社區、b. 喜好該社區、c. 自己與社區有共同價值。</p> <p>(2)差</p> <p>➤ 交通：未畫雙向車道柏油路</p> <p>➤ 社區設施：社區的兒童遊戲場、公園、廣場、宗教集會場所、活動中心等設施，有1-2項</p> <p>➤ 生活機能：社區內或鄰近處有1-2項上述機能</p> <p>➤ 社區認同：主觀填答下，1項同意以下描述。 a. 覺得自己屬於該社區、b. 喜好該社區、c. 自己與社區有共同價值。</p> <p>(3)可</p> <p>➤ 交通：雙向共二車道柏油路</p> <p>➤ 社區設施：社區的兒童遊戲場、公園、廣場、宗教集會場所、活動中心等設施，有3項以上，但每項僅有1處</p> <p>➤ 生活機能：社區或鄰近處有3-4項上述機能</p> <p>➤ 社區認同：主觀填答下，2項同意以下描述。 a. 覺得自己屬於該社區、b. 喜好該社區、c. 自己與社區有共同價值。</p> <p>(4)極佳</p>

題目描述	選項	說明與注意事項
		<ul style="list-style-type: none"> ➤ 交通：雙向共四車道或以上柏油路 ➤ 社區設施：社區的兒童遊戲場、公園、廣場、宗教集會場所、活動中心等設施，有3項以上，且部分設施選擇多樣 ➤ 生活機能：社區或鄰近處有4項上述機能，且選擇多樣 <p>社區認同：主觀填答下，3項同意以下描述。 a. 覺得自己屬於該社區、b. 喜好該社區、c. 自己與社區有共同價值。</p>
14. 請問你同不同意政府為了要避免災害發生，而去限制你所居住地區的土地開發？	(1)非常同意 (2)同意 (3)無所謂同不同意 (4)不同意 (5)非常不同意	1. 由受訪者主觀回答。
15. 請問你們家現在最需要的協助是下列何者？【複選，最多三項】	(1)不需要協助 (2)人力（例：協助搬家、清理家園的幫手等） (3)物資（例：食、衣等相關物資） (4)心理協助（例：關懷、傾聽等） (5)提供住處 (6)子女就學 (7)提供有用的資訊（例：法律、醫療、政策等資訊） (8)交通工具 (9)金錢（含貸款）	1. 選項(1)不需要協助與其他選項為互斥。 2. 至多三項。 3. 選項(15)水、電、瓦斯指實際生活用水、用電及瓦斯的供應，而非相關補貼。 4. 選項(17)土地部分，指土地所有權。 5. 為便利詢問效果，請訪員拿提示卡供受訪者參閱並回答此題。

題目描述	選項	說明與注意事項
	(10)就業 (提供就業機會、職業訓練) (11)道路重建 (12)醫療資源 (13)防治工程 (例:擋土牆、河堤、清淤等) (14)通訊 (15)水、電、瓦斯 (16)房屋修繕 (17)土地 (18)其他: _____ (必填)	
16. 請問你們家最近一年(2018)接受親戚、鄰居/族人、朋友與同事等哪些幫助?	(1)沒有 (2)人力(例:協助搬家等) (3)物資(例:食、衣等相關物資) (4)心理協助(例如:親友的關懷、傾聽等) (5)提供住處 (6)子女就學(因子女衍生的相關協助) (7)提供有用的資訊(例:法律、醫療、政策等資訊) (8)交通工具 (9)金錢(含貸款、例租房、生活賑助) (10)就業(例就業專案、職業訓練等) (11)其他: _____ (必填)	1. 只問「去年(2018年)」的狀況。 2. 選項(1)沒有 與其他選項具有互斥性。 3. 選項(2)-選項(10)沒有互斥性,勾選上可能遭遇問題,如何決定勾選哪個答案,關鍵是:視其接受幫助的主要理由來勾選,若為子女就學而寄住親戚家時,應勾選(6)子女就學,而非(5)提供住處,邏輯以此類推。 4. 為便利詢問效果,請訪員拿提示卡供受訪者參閱並回答此題。
17. 請問你們家最近一年(2018)接受政府或民間團體哪些幫助?	(1)沒有 (2)人力(例:協助搬家等) (3)物資(例:食、衣等相關物資)	1. 只問「去年(2018年)」的狀況。 2. 選項(1)沒有 與其他選項具有互斥性。

題目描述	選項	說明與注意事項
	(4)心理協助(例如：親友的關懷、傾聽等) (5)提供住處 (6)子女就學(因子女衍生的相關協助) (7)提供有用的資訊(例：法律、醫療、政策等資訊) (8)交通工具 (9)金錢(含貸款、例租屋、生活賑助) (10)就業(例就業專案、職業訓練等) (11)道路重建 (12)其他：_____ (必填)	3. 選項(2)-選項(10)沒有互斥性，勾選上可能遭遇問題，如何決定勾選哪個答案，關鍵是：視其接受幫助的主要理由來勾選。 4. 為便利詢問效果，請訪員拿提示卡供受訪者參閱並回答此題。
18. 整體而言，請問你現在相不相信右側這些單位的災後復原重建能力？	(1)非常不信任 (2)不信任 (3)普通 (4)信任 (5)非常信任	1. 政府層級指中央政府、縣市政府、鄉鎮區公所。 2. 大型民間組織指跨縣市的民間組織，包括大型宗教團體，如慈濟、佛光山等。 3. 村里長/社區在地組織包括村里長、幹事、及各種在地組織，如社區發展協會、媽媽教室、社區理事會、巡守隊、老人會等。 4. 為便利詢問效果，請訪員拿提示卡供受訪者參閱並回答此題。
19. 對災後重建物資或住房的分配，請問你比較同意以下哪一種說法？	(1)應該快速有效，即使不公平也沒關係 (2)應該要公平，即使影響效率也沒關係	
20. 你所居住的社區	(1)很小	1. 係指受訪者「目前」居住的

題目描述	選項	說明與注意事項
或部落，你認為發生颱風災害的機會為何？	(2)小 (3)大 (4)很大	社區或部落，認為颱風發生的機率為何。 2. 「主觀」的風險知覺。 3. 機率大小由受訪者主觀認定。
21. 近三年(2016 年到現在)你們家有因為颱風豪雨導致的災害而撤離嗎？	(0)無 【續 21.1】 (1)有 【續 22】	1. 係詢問受訪者在過去三年到現在，是否有撤離經驗。 2. 不論是否受災，都算在內。
21.1 請問你們家沒有撤離的主要原因？	(1)怕家具損壞及住屋髒亂無人照顧 (2)身體病痛不想移動 (3)怕家裡值錢的東西被偷 (4)家中有人需要照顧 (5)覺得不會那麼嚴重(含無颱風豪雨威脅不需撤離) (6)不喜歡待在外面 (7)其他：_____ (必填)	
22. 近三年(2016 年到現在)你們家有沒有接到過來自政府相關單位的颱風豪雨撤離通知？	(0)無 (1)有	1. 鄰里長、警消、巡守隊等等的通知或被貼通知單皆算。
23. 你覺得颱風災難對於你生命安全的威脅程度為何？	(1)非常不嚴重 (2)不嚴重 (3)嚴重 (4)非常嚴重	1. 強調颱風災難對「生命安全」的威脅程度。 2. 詢問「現在」的想法。 3. 威脅程度由受訪者主觀認定。
24. 你覺得颱風災難對於你個人財產損失的影響程度為何？	(1)非常不嚴重 (2)不嚴重 (3)嚴重 (4)非常嚴重	1. 強調颱風災難對「個人財產」的影響程度。 2. 詢問「現在」的想法。 3. 影響程度由受訪者主觀認定。

題目描述	選項	說明與注意事項
25. 你覺得颱風災難對於你生活品質的影響程度為何？	(1)非常不嚴重 (2)不嚴重 (3)嚴重 (4)非常嚴重	定。 1. 強調颱風災難對「生活品質」的影響程度。 2. 詢問「現在」的想法。 3. 影響程度由受訪者主觀認定。
26. 以下列舉各種防颱風準備工作，有做者請勾選 【(1)-(9)複選】	(1)主動瞭解颱風相關訊息(例：聽廣播、看新聞、問村里長等...) (2)參加村里、社區災害應變演練 (3)加強房屋抗颱風的能力(例：抽水機、沙包、膠布貼窗戶或固定盆栽/招牌..等工作) (4)準備防災物品(蠟燭、手電筒、食物、衣物、藥品...等) (5)瞭解、規劃避難的場所與路線 (6)將汽機車移往安全地點 (7)投/續保人身意外險 (8)投/續保車輛與財物的颱風、水險 (9)其他：____ (必填) (10)不做準備 【勾選(10)則不能勾選(1)~(9)】	1. 選項(7)係指受訪者在平時，是否有「投保或續保」意外險，以便受訪者在颱風期間所致傷亡情況下，能夠獲得理賠的保險。 2. 選項(8)係指受訪者在平時，是否有「投保或續保」車輛與財物的颱風、水險。 【注意】 單純保產險沒有包括天災損失、必須加保颱風險、水險情況下才有理賠。 3. 除上述選項(1)至(8)所提及的減災行為外，還有哪些受訪者認為有做過的，勾選(9)其他，並請受訪者簡單描述。 4. 選項(10)與其他選項互斥。
27. 請問現在你們家和鄰居/朋友見面相處的時間，每週大約幾	(1)每週少於一次 (2)每週一次 (3)每週兩到三次	1. 若無特別說明，「你們家」是「現在」的家。 2. 如果災前和災後同住的家人

題目描述	選項	說明與注意事項
次？	(4)每週四到五次 (5)每週六次以上	不同，以現況為主。
28. 請問你平常一天裡面，從早到晚大概總共跟多少人(含同住家人)接觸？	(1)0 人 (2)1-4 人 (3)5-9 人 (4)10-19 人 (5)20-49 人 (6)50-99 人 (7)100 人或以上	1. 指一對一的接觸，包括見面、打電話、寫信、透過網路，對方是認識或不認識的都算。
29. 請問你們家中屬於行動不便的人有幾位(居住於安養院者不列入計算)？	_____位	1. 行動不便者包含行動緩慢、行動障礙需他人協助、完全無法行動。 2. 平時居住於安養院者，不列入計算。 3. 含受訪者本人，無則填 0。
30. 請問你們家是原住民家庭嗎？	(0)不是【續 30.1】 (1)是【續 30.2】	1. 受訪者自行認定，或家庭成員半數以上為原住民即是原住民家庭。
30.1 請問你們家的共住家人中 65 歲以上，現在有幾位？	_____位	1. 含受訪者本人。無則填 0。
30.2 請問你們家的共住家人中 55 歲以上，現在有幾位？	_____位	1. 含受訪者本人。無則填 0。
31. 請問你們家的共住家人中，14 歲以下的有幾人？	_____人	1. 含受訪者本人。無則填 0。
32. 請問你們家現在有幾人失業？	_____人	1. 含受訪者本人。無則填 0。 2. 失業人數不包含非勞動力人

題目描述	選項	說明與注意事項
		<p>數。</p> <p>3. 本題失業者與非勞動力人數採主計總處定義：</p> <p>失業者：指在調查時間（104年9月）內年滿15歲同時具有下列條件者：(1)無工作；(2)隨時可以工作；(3)正在尋找工作或已找工作在等待結果。此外，尚包括等待恢復工作者及找到職業而未開始工作亦無報酬者。</p> <p>非勞動力：指在資料標準週內，年滿十五歲不屬於勞動力之民間人口，包括因就學、料理家務、高齡、身心障礙、想工作而未找工作及其他原因等而未工作亦未找工作者。</p>
33. 你們家中現在男性有幾人？	_____人	1. 含受訪者本人。無則填0。
34. 你們家中現在女性有幾人？	_____人	1. 含受訪者本人。無則填0。
35. 請問現在你們家每月平均開銷約是多少錢？	_____元	1. 含固定開銷、貸款、食衣住行花費等總開銷。無則填0
36. 請問目前你們家平均起來，每月總收入約是多少錢？	(1)沒有收入 (2)不到1萬元 (3)1萬元以上，不到3萬元 (4)3萬元以上，不到5萬元 (5)5萬元以上，不到7萬元 (6)7萬元以上，不到9萬元	1. 含房租、獎金、補助、救濟等收入。 2. 家庭收入指現在的家戶總體收入。倘若非為月收入者，請訪員先以年收入詢問，再除以12後勾選答案。

題目描述	選項	說明與注意事項
	(7) 9 萬元以上，不到 11 萬元 (8) 11 萬元以上，不到 13 萬元 (9) 13 萬元以上，不到 15 萬元 (10) 15 萬元以上，不到 20 萬元 (11) 20 萬以上	
37. 請問你目前的職業是？	(1)民意代表及政府行政主管人員、企業負責人(校長，政治、社會、民間團體等主管人員) (2)農林漁牧生產及作業經理人員 (3)礦業、製造業及水電燃氣業生產及作業經理人員 (4)其他業別生產及作業經理人員(營造、商業、運輸、金融、社福等經理人員) (5)非主管級技術及研究等專業人員(工程師、醫師、研究員、教師、宗教專業人員) (6)一般技術員及助理專業人員(秘書、行政助理、職業運動員、社福人員) (7)服務工作人員及售貨員(警消、保全、餐飲、園藝、美容髮、模特兒、攤販、廚師) (8)行政人員或事務人員(文書、會計、出納、總機、打字員) (9)非主管級一般農、林、漁、牧工作人員 (10)技術工及機械設備操	1. 職業選項表 (NCDR 修簡版) 2. 提醒訪員，為延續貫時性調查，因此儘量不更動每年選項，此表沿用主計總處舊版職業選項表。 3. 因只提供大分類選項，因此請訪員注意，未能當場勾選受訪者職業類別時，請先將其職業註記於訪問表上後，再回頭查閱操作手冊之附件職業選項表，以確認其職業類別，補勾正確答案。 4. 大分類中，原「民意代表及各行業主管人員」，為第一項大分類，但因本調查特別關心其下之中分類「生產及作業經理人員」中之細類：農林漁牧、礦業製造業及水電燃氣類，因此特別將此細項置入題目選項內，又為達成達成各選項互斥之要求，因此將「民意代表及各行業主管人員」之大分類，細分為四個選項：即 (01)(02)(03)(04)。(05)又

題目描述	選項	說明與注意事項
	作工(水泥工、木工) (11)體力工及非技術工(搬運工、清潔工、家庭傭工) (12)現役軍人 (13)失業中 (14)學生 (15)家管 (16)退休 (17)無工作(賦閒或傷病) (18)其他	調整回第二大分類。請對照附件職業選項表。
38. 請問你民國(前)幾年生?_	_____年	1. 生於民國前者，請圈選「(前)」字樣
39. 請問你最後拿到的學歷是?	(1)不識字 (2)國中及以下(含自修) (3)高中/職及專科 (4)大學 (5)碩士及以上	1. 請填寫已畢業的最高學歷。
40. 請問你的婚姻狀況?	(1)未婚 (2)已婚(含同居) (3)喪偶 (4)離婚(含分居)	
41. 請問你的宗教信仰為何?	(1)佛教 (2)基督教 (3)天主教 (4)道教 (5)一貫道 (6)回教(伊斯蘭教) (7)民間信仰(祭拜祖先) (8)無宗教信仰 (9)其他宗教	
心理健康題組 我們想瞭解您在最近兩星期當中的身心健康情形。請問您最近是不是...		1. 受訪者自願且教育程度在高中職(含)以上者，可由受訪者自行填答。 2. 請受訪者依照直覺來填答。 3. 請比較「最近兩週」與「平常」身心健康的差異，不考慮2星期以前的狀態。 4. 「平常」的定義由受訪者主觀想像。

題目描述	選項	說明與注意事項
		勾選原則以「平常」為比較基準，如果受訪者認為近兩週比平常容易頭痛，則依程度在「比平常較覺得」或「比平常更覺得」勾選答案。
42. 覺得和家人、親友相處得來	(1)比平常更好 (2)和平常差不多 (3)比平常差一點 (4)比平常差很多	1. 詢問家庭、親友關係。 2. 選項為正面敘述
43. 感到未來充滿希望	(1)比平常更好 (2)和平常差不多 (3)比平常差一點 (4)比平常差很多	1. 詢問希望感。 2. 選項為正面敘述。
44. 覺得頭痛或是頭部有壓迫感	(1)一點也不 (完全沒有)	1. 受訪者的身心症狀。 2. 選項為負面敘述。
45. 覺得心悸或心跳加快，擔心可能得了心臟病	(2)和平常差不多 (3)比平常較覺得 (比平常多一些)	1. 受訪者的身心症狀。 2. 選項為負面敘述。
46. 感到胸前不適或壓迫感	(4)比平常更覺得 (比平常多很多)	1. 受訪者的身心症狀。 2. 選項為負面敘述。
47. 覺得手腳發抖或發麻		1. 受訪者的身心症狀。 2. 選項為負面敘述。
48. 覺得睡眠不好		1. 受訪者的睡眠問題。 2. 選項為負面敘述。
49. 覺得許多事情對您是個負擔		1. 受訪者的憂鬱感。 2. 選項為負面敘述。
50. 覺得對自己失去信心		1. 受訪者的憂鬱感。 2. 選項為負面敘述。
51. 覺得神經兮兮，緊張不安		1. 受訪者的緊張感。 2. 選項為負面敘述。
52. 覺得家人或親友會令您擔憂		1. 詢問家庭、親友關係。 2. 選項為負面敘述。
53. 覺得生活毫無希望		1. 受訪者的憂鬱感。

題目描述	選項	說明與注意事項
		2. 選項為負面敘述。
P1. 受訪者性別	(1)男 (2)女	1. 問卷實際受訪者的生理性別。
A1. 在正式訪問時，這份訪問表(問卷)是：	(1)完全由訪員填寫，且有給受訪者看問卷題目 (2)完全由訪員填寫，且沒有給受訪者看問卷題目 (3)部分由受訪者自填(含心理題組自填者) (4)完全由受訪者自填 (5)其他	1. 訪員依實際訪問情況勾選。 2. 注意：受訪者不可自行填答整份問卷，需有訪員陪同。
A2. 在訪問過程中，黃底題組是否由受訪者本人自行填答？	(0)否 (1)是	1. 訪員依實際訪問情況勾選。 2. 若受訪者自行填答，請注意 受訪者教育程度 是否符合自行填答之資格。
A3. 就您的感覺，這次訪問所得到的資料其可靠程度為	(1)很可靠 (2)可靠 (3)不可靠 (4)很不可靠	1. 訪員主觀認定。 2. 可由受訪者回答訪問表的專心程度、拒答率，以及不耐煩程度進行判斷。
A4. 在正式訪問中，是否一次就完成訪問？	(0)否 (1)是	1. 訪員依實際訪問情況勾選。 2. 若有兩次以上之訪問，請將時間依序填入第6、7題中。
A5. 訪問方式	(1)面訪 (2)電訪(請說明原因) (3)其他	1. 訪員依實際訪問情況勾選。
B1. 訪員資歷	(1) 調查公司資深訪員 (2) 近半年新受雇訪員 (6) 其他	
B2. 請問您以前曾經參與過面訪調查的次數	(0)從來沒有 (1)參加過2次以下 (2)參加過3-5次 (3)參加過6次以上	1. 訪員曾經參加過的「面訪調查」次數(不含本次調查)。
B3. 請問您是否曾協助	(0)否	1. 若訪員以往曾經有協助/執

題目描述	選項	說明與注意事項
「莫拉克颱風社會衝擊與復原調查」的訪問工作？	(1)是	行本調查第一、二、三、四期的經驗，則勾選「是」。
B4. 請問您是否有參加本調查今（108）年所舉辦的調查講習會議？	0)否 (1)是	1. 問卷訪問品質的指標。訪員若有實際到場參加調查講習會議，則勾選「是」，無則勾選「否」。

附件三：典通調查執行報告

國家災害防救科技中心

莫拉克颱風社會衝擊與復原調查
(第五期)

調查執行報告

調查時間：108年7月01日至8月31日

委託單位：國家災害防救科技中心

執行單位：典通股份有限公司

中華民國 108 年 11 月

期末審查意見回覆

編號	審查意見	意見回覆	頁數
A1	採用電子化調查，是否有搭配紙本問卷進行?若有，請於報告中說明。	遵照辦理。部分地區網路狀況不穩，有搭配紙本進行訪問，訪問結束後，訪員再登錄系統	12
A2	報告第 18 頁提及調查執行第二項特殊事件(第一順位受訪者已死亡且無其它合格受訪者或無法接觸其它合格受訪者，共 45 戶)，這些資料在樣本陳述上有其意義，建議應另行註記。	遵照辦理。已將第一順位死亡者註記於樣本名冊。	
A3	建議訪問時間以五分鐘為間隔區分，以呈現調查品質。	遵照辦理。已將訪問時間的分析調整為五分鐘為間隔，並更新於報告第 29 頁。	29
A4	調查結果顯示目前仍有 2 戶住在組合屋，具瞭解應該不會有災民持續住組合屋，確認受訪者表示住組合屋的原因?	1 戶經比對地址後確認為居住在永久屋社區，另 1 戶請訪員重新確認後為租屋，已更新於資料檔，並更新現住地的分析結果。	39
A5	建議於報告中說明資料交付格式，並檢附編碼簿	遵照辦理。資料交付格式為 sav 檔與 xlsx 檔，已補充說明於報告第 7 頁，編碼簿亦已補充於報告附錄六。	7 附錄六
B1	建議在報告中彙整調查過程中遭遇的問題、累積的經驗等，供中心後續參考使用。	遵照辦理。已彙整調查過程遭遇問題於報告第 18-20 頁，並補充調查建議於報告第 5 章。	18-20 第 5 章
B2	請確認第五期調查成果與各期資料一致性的問題。	遵照辦理，本次調查所提供資料檔的編碼方式均與各期資料一致。	
B3	請於報告中說明複查成功率數字差異的來源。	遵照辦理，已將複查成功率數字差異來源補充於報告第 22 頁。	22
B4	第一順位已死亡的比例佔一成多，請補入相關統計數字於成果報告中，另於樣本名冊中新開欄位註記第一順位死亡，有利於中	遵照辦理，已補充於報告第 19 頁，並於樣本名冊中註記。	19

編號	審查意見	意見回覆	頁數
	心瞭解受訪者情況。		
B5	建議調查結果可區分「成功」與「不成功」，不成功再細分原因，比較容易閱讀。	遵照辦理，已更新於報告第 27 頁。	27
B6	建議報告中各縣市完訪情況，無地址與縣市分別寫，較不會被誤解。	遵照辦理，已調整請見報告第 26 頁。	26
B7	訪問時訪員花很多時間在與受訪者溝通等接觸過程，請於報告中納入相關資訊。	遵照辦理，已補充大致溝通說明時間於報告第 29 頁。	29
B8	各縣市完訪統計和現住地統計表皆有無地址，請於報告中說明意涵。	遵照辦理。各縣市完訪統計表的無地址是樣本名冊沒有聯絡地址者。現住地統計表的無地址是受訪者不願意接受面訪，僅願意透過電話接受訪問且不願提供居住地址。已分別補充說明於報告第 26、29 頁。	26 29
C1	請說明報告第 5 頁面訪作業流程中粗體字的意義，在回報督導員的部分參加訪員會議的時間與作用。	遵照辦理。粗體字的部分已於報告第 5 頁補充說明。訪員會議是督導訪問期間抵達現地後會召開訪員進行討論會議，針對一些不是 SOP 可以解決的問題，與訪員進行溝通討論，並非是固定會議。	5
C2	調查完成時間由原規劃 8/16 延至 8/31，建議說明原因。	遵照辦理。原定實地調查時間為 2019 年 7 月 1 日至 2019 年 8 月 18 日，然調查期間南部地區連日豪雨影響調查進度，此外，有鑑於本調查為追蹤調查，每個樣本都彌足珍貴，故延長調查至 2019 年 8 月 31 日以配合受訪者可接受調查的時間。已補充說明於報告第 7 頁。	7
C3	詮釋資料(meta data)很重要，建議於每筆資料記錄使用紙本問卷或電子問卷進行訪問。	已註記於調查資料檔中。	
C4	請說明年齡、異常資料、極端值做兩次檢誤的原因。	遵照辦理，說明如下： 雖然電子問卷系統已將相關邏輯檢	23

編號	審查意見	意見回覆	頁數
		誤設定在內，但經由複查確認可能會更改答案，因此在資料交出前，還是會再次進行檢誤工作，以確認資料邏輯正確性。 已補充於報告第 23 頁。	
C5	報告並非依據問卷題目順序呈現分析結果，較難比對是否所有題目分析結果皆包含在報告內。	報告書的分析結果是以主題呈現，並於報告附件七提供對照表呈現問卷題目與成果報告書分析結果之對照。	附件七
C6	請說明次數分配部分以統計圖，部分以統計表呈現的原因。	調查分析結果複雜的會以統計表呈現，簡單的則用統計圖呈現。	
C7	建議報告的文字描述不要與前次調查一樣。	遵照辦理，報告書內文字會再進行修正，避免讓人有與上一期報告內容重覆的感覺。	
C8	請確認訪員訓練的回應內容是否有與主辦單位進行討論。	訪員訓練會議主要依據訪員手冊內容進行訓練，若有無法回應的部分會再與貴單位討論後進行說明。	
D1	請於成果報告前段說明與 NCDR 的分工，如報告中並未提及問卷由 NCDR 提供。	遵照辦理。已於報告第 1、2、4 頁補充典通公司與國家災害防救科技中心的分工，如問卷內容由國家災害防救科技中心提供。	1 2 4
D2	報告圖 4.2.30 應註記為累計圖。	遵照辦理。已於報告第 49 頁補充說明該圖為累計圖。	49
D3	請將簡報報告中對本調查的建議納入成果報告中，如建議不要在七月進行訪談、搬遷至外地的受訪者較不願意受訪等。	遵照辦理。已於報告第 5 章調查建議補充說明。	第 5 章
D4	請於報告中補充對於問卷題目的建議	遵照辦理，已於報告第 5 章調查建議補充說明。	第 5 章
E1	請於報告中說明邏輯檢誤有矛盾時，資料如何處理	遵照辦理，已於報告第 25 頁補充說明。	25
E2	資料交付時請提供原始資料檔與檢誤後資料檔等兩個檔案。	遵照辦理。已於資料提交時同時交付原始資料檔及檢誤後資料檔。	

目 錄

目 錄 V

表目錄 VII

圖目錄 VIII

凡 例 XI

第 1 章 前言	13
第 2 章 調查實施計畫	14
2.1 調查目的	14
2.2 調查方法與對象	14
2.2.1 調查方法	14
2.2.2 調查對象	14
2.3 問卷設計	16
2.4 問卷調查過程	17
2.4.1 調查時程	19
2.4.2 調查宣導策略	19
2.4.3 調查名冊系統化	23
2.4.4 電子問卷系統	24
2.4.5 調查人員訓練	25
2.5 調查設計	26
2.5.1 安遷戶受訪條件	27
2.5.2 遷居因應策略	29
2.6 調查執行進度	29
2.7 調查執行特殊事件	30
第 3 章 資料整理	33
3.1 問卷審核	33
3.2 問卷複查	34
3.3 資料檢誤	35
第 4 章 調查結果	38
4.1 完訪統計	38
4.2 調查次數分配表	42
4.2.1 家戶基本資料	42
4.2.2 社會情況	44
4.2.3 需求與協助	45
4.2.4 信任感	47

4.2.5 居住現況.....	50
4.2.6 社區環境.....	54
4.2.7 災害風險知覺.....	57
4.2.8 減災行為.....	59
4.2.9 復原天數.....	61
4.2.10 身心健康.....	64
4.2.11 人力資源.....	67
第5章 調查建議	71

表目錄

表 2.2.1	調查範圍與份數	15
表 2.3.1	調查議題	16
表 2.4.1	客服專線常見問題整理	23
表 2.4.2	調查講習會議舉辦時間、參與訪員數	25
表 2.4.3	調查講習會議議程表	26
表 2.6.1	調查執行進度表	29
表 3.1.1	電子問卷系統邏輯檢誤設定	33
表 3.3.1	重覆受訪者說明	36
表 4.1.1	各縣市完訪統計	38
表 4.1.2	訪問結果	39
表 4.1.3	受訪對象與受訪者資格	39
表 4.1.4	與第一順位受訪者的關係	39
表 4.1.5	訪問方式	40
表 4.1.6	現住地與 108 年名冊地址	40
表 4.1.7	現住縣市	40
表 4.1.8	訪問時間	41
表 4.2.1	和鄰居/朋友見面相處的頻率	44
表 4.2.2	平均一天從早到晚跟多少人接觸	44
表 4.2.3	對各單位災後復原重建能力的信任感	49
表 4.2.4	永久屋社區	51
表 4.2.5	災前一個月和現在的居住品質	53
表 4.2.6	災前一個月和現在的社區環境	56
表 4.2.7	沒有撤離的主要原因	59
表 4.2.8	認為自己現在是災民	61
表 4.2.9	近兩個星期身心健康狀況(正面題組)	64
表 4.2.10	近兩個星期身心健康狀況(負面題組)	64
表 4.2.11	家戶人數	67
表 4.2.12	家戶高齡人數	68
表 4.2.13	家戶行動不便、14 歲以下、失業人數	69
表 4.2.14	安遷戶受訪者的工作狀況	70

圖目錄

圖 2.4.1	面訪執行作業流程	17
圖 2.4.2	調查通知郵簡內容	20
圖 2.4.3	海報內容	21
圖 2.4.4	海報內容	22
圖 2.4.5	受訪禮品	22
圖 2.4.6	受訪者名冊管理系統	24
圖 2.4.7	電子問卷系統	24
圖 2.4.8	即時問卷檢誤機制	25
圖 2.5.1	樣本名冊第一順位受訪者列冊選擇說明	27
圖 2.5.2	樣本名冊第二順位受訪者列冊選擇說明	28
圖 2.5.3	安遷戶受訪者選擇流程	29
圖 2.7.1	名冊地址無人居住	30
圖 3.1.1	LINE@公告提醒訪員訪問注意事項	33
圖 3.2.1	複查表單規劃	35
圖 4.2.1	受訪者性別	42
圖 4.2.2	受訪者年齡	42
圖 4.2.3	受訪者學歷	42
圖 4.2.4	受訪者婚姻狀況	42
圖 4.2.5	受訪者宗教信仰	43
圖 4.2.6	家戶每月平均開銷	43
圖 4.2.7	家戶每月總收入	44
圖 4.2.8	現在最需要的協助(複選題, 最多三項)	45
圖 4.2.9	最近一年接受親戚、鄰居/族人、朋友與同事的協助(複選題)	46
圖 4.2.10	最近一年接受政府或民間團體的協助(複選題)	46
圖 4.2.11	對中央政府災後重建復原能力的信任程度	47
圖 4.2.12	對縣市政府災後重建復原能力的信任程度	47
圖 4.2.13	對鄉鎮區政府災後重建復原能力的信任程度	48
圖 4.2.14	對大型民間組織災後重建復原能力的信任程度	48
圖 4.2.15	對村里長/社區/在地組織災後重建復原能力的信任程度	48
圖 4.2.16	因莫拉克風災受損的房屋是否重建	50
圖 4.2.17	永久屋申請情況	50
圖 4.2.18	現在主要居住的地方	51
圖 4.2.19	永久屋上班通勤時間	52
圖 4.2.20	現住地上班通勤時間	53
圖 4.2.21	對居住地滿意的原因(複選題)	54
圖 4.2.22	對居住地不滿意的原因(複選題)	55

圖 4.2.23	居住的社區或部落發生颱風災害的機會	57
圖 4.2.24	颱風災難對於你生命安全的威脅程度	57
圖 4.2.25	颱風災難對於你個人財產損失的影響程度	58
圖 4.2.26	颱風災難對於你生活品質的影響程度	58
圖 4.2.27	近三年有無因颱風豪雨導致的災害而撤離	59
圖 4.2.28	近三年有無接到過來自政府相關單位的颱風豪雨撤離通知	60
圖 4.2.29	遭遇颱風豪雨災害時會做的準備(複選題)	60
圖 4.2.30	復原天數	61
圖 4.2.31	是否已恢復生活作息	62
圖 4.2.32	若住處發生災害而嚴重受損，可接受重建或找到新處所的時間	62
圖 4.2.33	對政府限制居住地區土地開發的同意度	63
圖 4.2.34	對災後重建物資或住房分配的看法	63
圖 4.2.35	近兩個星期身心健康變差的比率	66
圖 4.2.36	是否為原住民家庭	68
圖 4.2.37	安遷戶受訪者勞動狀況	69

凡 例

- 一、本調查資料採用電子計算機處理，因四捨五入關係，故總計數與各細項和之尾數，容或有未能相符。
- 二、本報告所用各種符號之代表意義如下：
 - 0 或 0.0：表示數值不及半單位
 - ：表示無數值

第1章 前言

莫拉克颱風於 98 年 8 月 6 日開始侵襲台灣，此次颱風事件造成超過 700 人死亡（含失蹤），整體經濟損失估計近 2 千億元，為台灣史上最嚴重的颱風災害。

國家災害防救科技中心為徹底了解災民的災害衝擊及復原狀況，於 99、100、101、104 年度針對「向各縣市政府社會處申請莫拉克颱風安遷救助金之家戶（以下簡稱莫拉克安遷戶）」進行災後追蹤面訪調查。

今年 108 年度為莫拉克颱風災害第 10 周年，國家災害防就科技中心再次規劃辦理「莫拉克颱風社會衝擊與復原調查(第五期)」，並由典通股份有限公司執行面訪調查作業(第五期)，本次議題鎖定在風險認知、減災行為、重建等層面上，觀察莫拉克安遷戶的變化，並期望藉由長期趨勢分析，提出更具體的減災與重建策略建議。

第2章 調查實施計畫

2.1 調查目的

有效執行莫拉克安遷戶追蹤調查，降低樣本流失率，確保調查資料品質。

2.2 調查方法與對象

2.2.1 調查方法

為瞭解莫拉克安遷戶復原狀況的變化趨勢，採用固定樣本追蹤調查(panel survey)，優先針對同一家戶前幾次調查的同一受訪者進行面對面訪問。

調查前將寄發郵簡與發送手機簡訊(通知信)、村里長 LINE@、佩戴訪員證與公文、行文相關單位、網路宣傳、永久屋社區張貼宣傳海報等宣傳方式告知調查事宜與訪問目的。

2.2.2 調查對象

- 一、調查名冊：由國家災害防救科技中心提供，以向各縣市政府社會處申請莫拉克颱風「安遷救助金」¹之家戶(以下簡稱安遷戶)為調查對象。調查對象須符合以下三項資格：
 - ✓ 為申請莫拉克颱風安遷救助金的家戶成員；且
 - ✓ 莫拉克颱風前，居住於「申請莫拉克安遷救助金之地址」三個月以上；且
 - ✓ 20歲以上。
- 二、歷次調查人數：本計畫於莫拉克颱風災後10年內，針對安遷戶進行5次追蹤調查。第一期調查為名冊全查，第二至四期的調查對象，均以前一期成功訪問的安遷戶為基礎，再刪除不符合研究目的之受訪者後進行訪查。第五期調查則是以第一至四期

¹ 依據2001年「風災震災重大火災爆炸災害救助種類及標準」(2015年修改為「風災震災火災爆炸災害救助種類及標準」)，安遷救助金申請條件：因災至住屋毀損達不堪居住程度者。安遷救助金核發標準：戶內實際居住人口以五口為限，每人發給新臺幣二萬元。

曾成功訪問的安遷戶為基礎，刪除不符合研究目的之受訪者後進行訪查。第一至四期訪查成功的戶數分別為 1,658、1,602、1,542、1,481 戶。

三、調查範圍：第五期調查範圍包含高雄市、屏東縣、嘉義縣、臺東縣、南投縣、臺中市、新北市、雲林縣、嘉義市、桃園市、彰化縣、花蓮縣、苗栗縣、臺北市等 15 個縣市、130 個鄉鎮區，共計 1,504 戶。

表 2.2.1 調查範圍與份數

縣市	鄉鎮區	戶數
高雄市	三民區、大社區、大寮區、大樹區、小港區、仁武區、內門區、六龜區、左營區、田寮區、甲仙區、杉林區、那瑪夏區、岡山區、林園區、前鎮區、美濃區、苓雅區、茂林區、桃源區、梓官區、鳥松區、湖內區、新興區、楠梓區、路竹區、鼓山區、旗山區、鳳山區、燕巢區、彌陀區	697
屏東縣	九如鄉、三地門鄉、內埔鄉、竹田鄉、牡丹鄉、里港鄉、佳冬鄉、來義鄉、東港鎮、枋寮鄉、長治鄉、屏東市、恆春鎮、崁頂鄉、泰武鄉、琉球鄉、高樹鄉、新園鄉、萬丹鄉、滿州鄉、瑪家鄉、潮州鎮、霧臺鄉、麟洛鄉	326
嘉義縣	大林鎮、大埔鄉、中埔鄉、布袋鎮、民雄鄉、朴子市、竹崎鄉、阿里山鄉、梅山鄉、番路鄉、新港鄉、溪口鄉、義竹鄉	197
臺東縣	大武鄉、太麻里鄉、卑南鄉、金峰鄉、達仁鄉、臺東市、蘭嶼鄉	125
臺南市	七股區、大內區、仁德區、六甲區、北門區、北區、左鎮區、永康區、玉井區、白河區、安平區、安定區、安南區、西港區、東山區、東區、南化區、南區、後壁區、善化區、新化區、新營區、楠西區、龍崎區、歸仁區、關廟區	85
南投縣	南投市、草屯鎮、竹山鎮、名間鄉、鹿谷鄉、魚池鄉、水里鄉、信義鄉	37
臺中市	南屯區、北屯區、豐原區、潭子區、大雅區、和平區、太平區、沙鹿區、龍井區	11
新北市	三重區、新莊區、土城區、板橋區、林口區	7
雲林縣	西螺鎮、北港鎮、古坑鄉、二崙鄉	5
嘉義市	東區	4
桃園市	觀音區、桃園區	2
彰化縣	花壇鄉、員林市	2
花蓮縣	鳳林鎮	1
苗栗縣	苑裡鎮	1

縣市	鄉鎮區	戶數
臺北市	內湖區	1
遺漏值(無地址)*		3
總計		1,504

*樣本名冊有 3 筆在前幾次調查中沒有留下地址，僅有聯絡電話。

2.3 問卷設計

本次調查問卷內容由國家災害防救科技中心提供，大致上延續第四期的問卷題目，新增災害風險知覺、減災行為等題目。問卷面向主要包含社會情況、需求與協助、信任感、居住現況、社區環境、災害風險知覺、減災行為、復原天數、身心健康、人力資源等議題，如表 2.3.1 所示，詳細的問卷題目請見附錄一。

表 2.3.1 調查議題

議題	內容
社會情況	親友互動情形 社會網絡規模
需求與協助	現在最需要的協助 最近一年獲得的協助
信任感	對政府組織的信任感 對民間組織的信任感
居住現況	居住型態 居住品質(烹飪、衛浴、就寢、隱私、空間大小)
社區環境	社區環境品質(包含交通、社區設施、生活機能、社區認同)
災害風險知覺	認為颱風災難對生命安全的威脅程度 認為颱風災難對個人財產損失的影響程度 認為颱風災難對生活品質的影響程度
減災行為	有無因災害而撤離 有無接到政府的颱風豪雨撤離通知 防災準備工作
復原天數	認為自己不是災民的天數 是否恢復日常生活作息
身心健康	近兩週的身心健康狀況
人力資源	家戶人口組成 受訪者工作狀況

2.4 問卷調查過程

詳細的調查流程能有效管理訪問人員品質，參考中央研究院人文社會科學研究所之面訪調查作業流程，規劃本調查面訪執行作業流程如下：

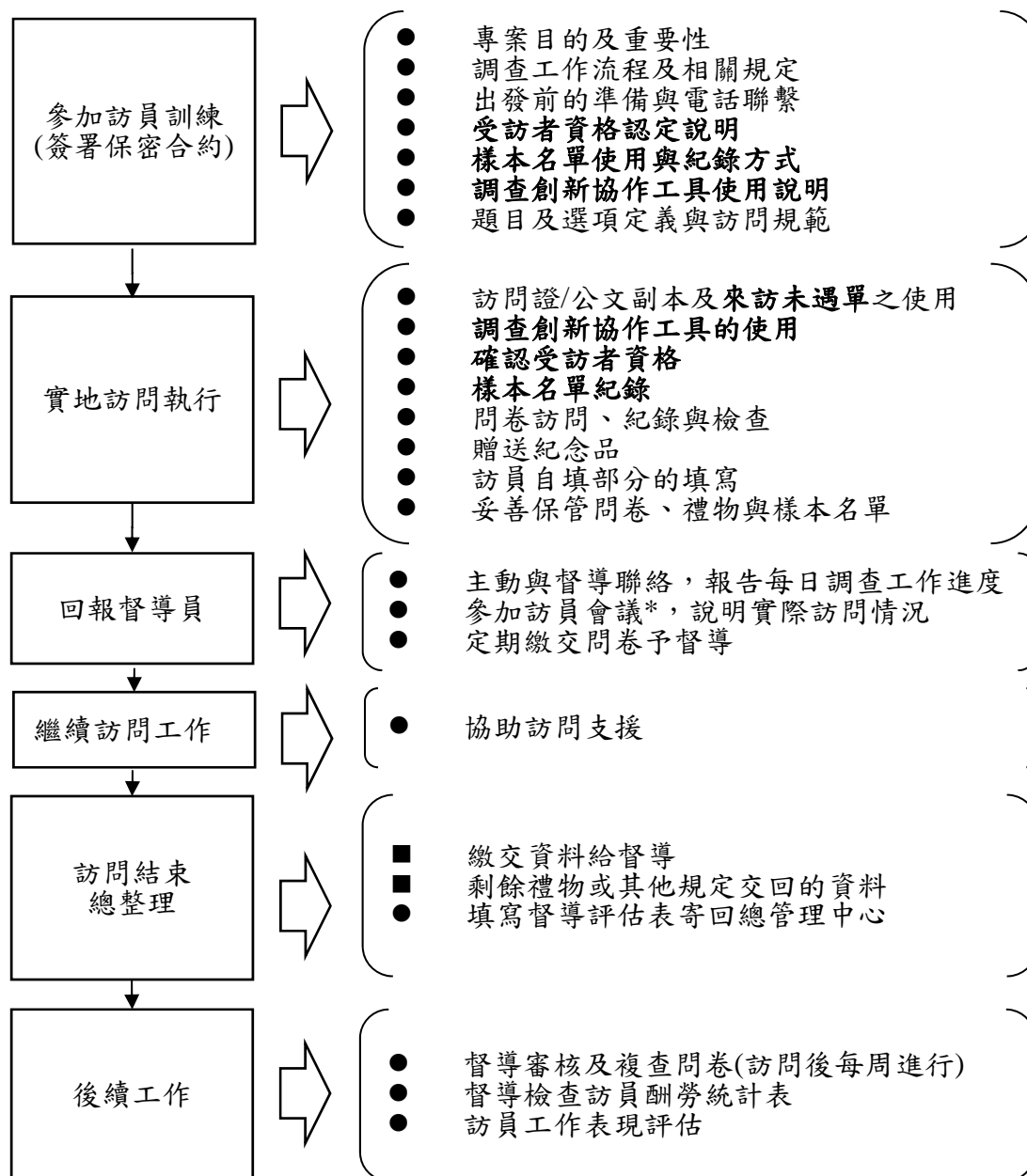


圖 2.4.1 面訪執行作業流程

註：標示粗體字者，表示訪員在訪訓或執行過程中需特別注意的部分。

*訪員會議：督導在調查期間抵達調查區域後，會召集訪員進行討論會議，針對非訪訓 SOP 可解決的問題，與訪員進行溝通討論，並瞭解訪員在訪問過程中遇到的問題及甘苦，並非是固定會議。

面訪員在執行實地訪問的階段則依照下述步驟進行：

一、面訪員在執行面訪前，先行透過電話邀約，確認符合受訪資格

在調查執行前，先行透過樣本名冊所提供的受訪者或其親友聯絡方式，事先與受訪者聯繫，確認受訪者符合受訪資格，並約定進行訪問的時間、地點，避免突然拜訪造成受訪者的不便。

二、面訪員進行訪問時配戴訪員證、攜帶公文

面訪員進行訪問時將配戴訪員證，訪員證上列有計畫名稱、面訪員姓名、訪問期間、委託單位、執行單位、查詢專線等相關資訊，並攜帶國家災害防救科技中心公文，以作為實地訪查身份證明之用。

三、如來訪未遇、或受訪者當下不便受訪，則進行約訪

當來訪未遇時，面訪員向受訪家戶其他成員交付來訪未遇單或於信箱投遞來訪未遇單，留下客服中心及個人連絡方式，請受訪者聯繫告知方便的受訪時間。如受訪者當下不方便接受訪問，則在爭得受訪者同意下，紀錄受訪者的連絡方式，與受訪者改約合適的時間、地點進行訪談。

四、確實執行受訪者選擇流程規範

現場進行訪問時，應依本調查之受訪者選擇流程規範，優先接觸訪問樣本名冊的第一順位受訪者，並確認第一順位受訪者符合受訪條件，當第一順位受訪者未符合受訪資格或無法接觸三次以上，方能改由第二順位受訪者接受訪問。若第一、二順位受訪者都無法接觸或沒有符合受訪條件，方可由受訪家戶中其他符合受訪條件者代答。

2.4.1 調查時程

- 一、製作調查名冊：2019年5月30日完成。
- 二、寄送調查表件及宣傳品：2019年6月5日至2019年7月31日
- 三、辦理調查講習會議：2019年5月31日至2019年7月31日。
- 四、辦理預試調查 2019年6月17日至2019年6月20日。
- 五、辦理實地調查：2019年7月1日至2019年8月31日。²
- 六、問卷審核與複查：2019年9月12日完成。
- 七、問卷資料檢誤：2019年10月8日完成。
- 八、調查資料分析：2019年11月15日完成。
- 九、調查資料提交：2019年11月21日完成，以 sav 檔和 xlsx 檔提交。

2.4.2 調查宣導策略

本調查為固定樣本追蹤調查，如何有效地追蹤受訪樣本，降低樣本流失率是本調查的重要議題。為避免樣本流失率過高，降低樣本代表性，危及資料分析的可信度，研擬藉由調查郵簡與簡訊通知(通知信)、正式識別證及公文、行文相關單位、網路宣傳、LINE 網絡、永久屋社區張貼宣傳海報、禮品及廣宣品宣傳、諮詢專線等方式，進行調查宣傳活動，增加受訪者信任度提高受訪成功率。

1. **調查前寄發調查通知郵簡與簡訊**：本調查規劃於調查執行前 1 周寄發「調查通知郵簡」與發送通知簡訊。調查通知郵簡內容如圖 2.4.2 所示，共寄出 1,502 份(扣除無地址)，其中有 34 份因查無此人或地址有誤而被退件，針對退件的樣本，特別於調查名冊上註明地址錯誤或受訪者不住在該地址的訊息，提醒訪員在拜訪前

² 原定實地調查時間為 2019 年 7 月 1 日至 2019 年 8 月 18 日，然調查期間南部地區連日豪雨影響調查進度，此外，有鑑於本調查為追蹤調查，每個樣本都彌足珍貴，故延長調查至 2019 年 8 月 31 日以配合受訪者可接受調查的時間。

事先透過電話聯繫，確認受訪者居住地址。針對受訪者連絡方式有手機號碼者，發送手機簡訊通知，共計 1,284 通，簡訊內容包含主辦、委辦單位、調查時間、訪問方式、訪員將攜帶公文影本及佩戴識別證、諮詢電話等資訊。

敬啟者:您好!

國家災害防救科技中心為了解您的家戶在受到莫拉克颱風衝擊後，現階段的復原狀態及需求，作為政府未來改善災防政策及方針的參考，本次調查委託**典通股份有限公司**執行人員面訪工作。

典通股份有限公司將於 108 年 6 月 17 日起至 108 年 8 月 18 日止，派員攜帶公文影本及佩掛識別證和您進行面對面訪問，敬請您詳實填答，謹致誠摯謝意。您所回答的資料將只供整體決策與統計分析之用，個別資料絕對保密，請您安心。

相關調查訊息公告在國家災害防救科技中心網站(網址為 <https://www.ncdr.nat.gov.tw/>)「最新消息」內，如果您對調查表或本調查有任何疑問，都歡迎您於上班時間(週一至週五 09:00-18:00)致電查詢。

典通股份有限公司(02)2331-5133 分機 601~604

國家災害防救科技中心(02)8195-8652、8655、8658

最後，再次感謝您的配合與協助，敬祝您

身體健康、萬事如意!

國家災害防救科技中心敬上

圖 2.4.2 調查通知郵簡內容

2. **訪問員需配戴正式識別證及公文**：訪問時將要求面訪員配戴正式識別證，並攜帶致受訪者公文，並於訪問前充分告知及證明訪員身分，取得受訪者信任。
3. **行文相關單位**：相較於一般民眾，安遷戶因為房屋毀損而無法居住或者是就業需求，因而有較高的比例遷居或非居住於登記地址(籍在人不在)，另外根據研究團隊執行調查的相關經驗，受訪者常會求證地方機關，因此本調查執行時，需要協請鄉鎮市區公所、村里長、相關社會福利機構、社區發展協會、165 反詐騙專線等單位協助，有助於降低拒訪率，提高成功率。因此，於調查前由國家災害防救科技中心行文至受訪者所在各鄉鎮區公所，協助說明調查事宜。

4. **網路宣傳**：透過國家災害防救科技中心網站公布調查相關資訊(對象、時間、如何區辨訪員、問卷內容等)並於公司官網會公布本調查相關資訊，提供受訪對象能有更多的查詢管道。
5. **LINE 網絡**：團隊運用村里長 LINE 網絡，發布調查啟動通知，若有受查民眾詢問，村里長可隨時與典通團隊聯繫，確認訪問真實性。

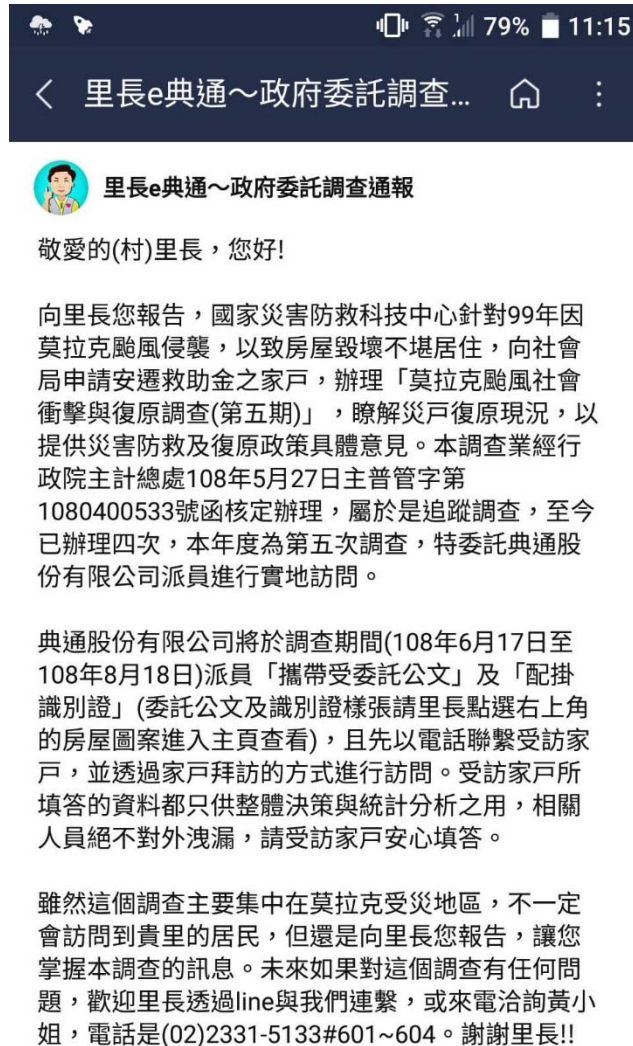


圖 2.4.3 海報內容

6. **永久屋社區張貼調查宣傳海報**：根據莫拉克颱風社會衝擊與復原調查(第四期)報告顯示有五成五的受訪者居住場所為永久屋，故於各永久屋社區張貼調查宣傳海報告知調查相關訊息。海報內容如圖 2.4.4 所示。



圖 2.4.4 海報內容

7. 受訪禮品：本次調查致贈受訪者的禮品如圖 2.4.5 所示。



圖 2.4.5 受訪禮品

8. **諮詢專線規劃**：規劃 8 線電話諮詢專線，提供安遷戶在接到調查通知郵簡或調查啟動後的諮詢管道。8 線專線接聽人員均有諮詢專線服務經驗，於上線前均接受專案訓練，並整理客服專線常見問題如表 2.4.1 所示，藉此瞭解安遷戶家庭對本調查可能產生的反應或提出的相關問題，及其應有的回應答覆方式。

表 2.4.1 客服專線常見問題整理

各類問題	回應方式
詢問調查目的	本調查為國家災害防救科技中心所委託，是想瞭解莫拉克安遷戶的復原狀況。您的意見，將會作為未來政策參考之依據。本次所有調查內容僅供研究分析用，個別資料絕不對外公開，請您放心。
詢問調查真實性	本調查為國家災害防救科技中心的委託，您可上國家災害防救科技中心網站，或撥打 165 反詐騙電話查詢
預約時間	您好，請問您收到的通知函上面有個樣本編號，是幾號呢？請問您甚麼時間方便訪問呢？
更改聯絡地址	您好，請問您收到的通知函上面有個樣本編號，是幾號呢？請問您新的聯絡地址為？
要求提供問卷	您好，本調查會由專業的訪問人員與您聯繫，或者您可告知您可以受訪的時間，我們會主動與您聯絡。

2.4.3 調查名冊系統化

本次調查採用調查名冊管理系統，可讓訪員直接透過電腦或手機使用個人帳號登入網頁，紀錄受訪者接觸狀況及調查訪問結果，相較於紙本名冊，更方便留下完整的樣本接觸紀錄，以供督導、研究人員判斷面訪員是否依照受訪者選擇的 SOP 流程，找到符合調查資格的受訪者。

過往調查樣本名單在個資安全考量下，多採用紙本方式交付面訪員使用，當面訪員責任區域變動或調查樣本需要轉入或轉出時，容易因資料郵寄往返花費時間，無法立即填補面訪員的執行空檔，影響訪問效率。改採用「樣本名冊管理系統」後，可由面訪督導依照面訪員責任區域分派調查樣本戶名單資料，藉由調查訪問結果的即時紀錄，使督導可以隨時瀏覽面訪員調查完成情形，掌握整體調查進度，並即時的增補、調遣面訪員支援各地區的訪問工作。



Statinc · 您好 退出

莫拉克調查
高雄市六龜區

可再登錄 完成登錄

序號	基本戶號	村里別	地址	日期
0	1221004002 蔡 盛	菜寮里	出雲路 號之16	1
0	1221004012 林 進	六龜里	翠雲街 號	1
0	1221004015 陳 琴	新發里	新發 號	1

圖 2.4.6 受訪者名冊管理系統

2.4.4 電子問卷系統

本調查除使用電子名冊管理系統外，亦搭配與名冊系統綁定的電子問卷進行。訪員在進行訪問時，原則上以電子問卷進行訪問，然本次調查的部分地區位於山區網路狀況不穩定，當網路條件不佳時，訪員搭配紙本問卷進行訪問，並於訪問結束後，再將紙本問卷內容登錄於電子問卷。

使用電子問卷的優點包含在問卷題項建置過程，可納入填答完整性確認、題項間跳題邏輯、單選複選設定、選項數值範圍設定等功能，並於問卷送出前提醒訪員，避免漏問或跳題邏輯錯誤發生，以確保資料正確性。此外，電子問卷可減輕訪員執行時須攜帶紙本問卷的負擔，排除紙本問卷損毀、遺失的風險。當訪員續訪同位受訪者時，問卷題目會自動跳至前次為填答處，且方便紀錄每次問卷開始和結束時間。

圖 2.4.7 電子問卷系統

Statinc 問卷管理系統

國家災害防救科技中心
—莫拉克颱風社會衝擊與復原調查問卷（第五期）—

問卷編號 1221004002

受訪者資格確認(請勾選) Q:

- * 1. 為申請莫拉克颱風災援救助金的客戶成員，且
- 2. 在莫拉克颱風前，居住於「申請莫拉克災援救助金之地址」三個月以上，且
- 3. 20歲以上，且
- 4. 是第一順位受訪者或第二順位受訪者。

- ◎ 1. 為申請莫拉克颱風災援救助金的客戶成員，且
- 2. 在莫拉克颱風前，居住於「申請莫拉克災援救助金之地址」三個月以上，且
- 3. 20歲以上，且
- 4. 是第一或第二順位受訪者。

受訪者姓名:

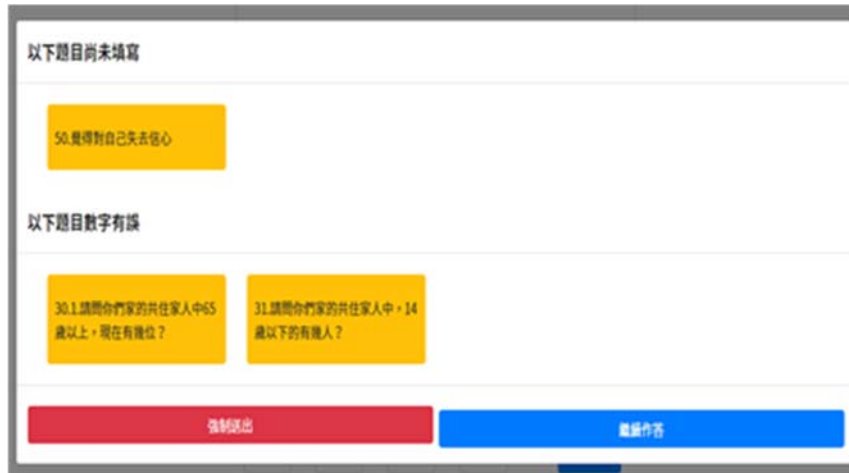


圖 2.4.8 即時問卷檢誤機制

2.4.5 調查人員訓練

為協助面訪員瞭解第五期調查的執行過程與訪問注意事項，針對調查人員的工作內容、工作流程以及問卷題項說明(詳見附件二)，撰寫調查工作手冊。並於調查執行前舉辦面訪員講習會，所有面訪員執行本案調查前，皆必須接受專案訓練。面訪員講習會於北、中、南、東分區舉辦，各場次講習會時間及參與訪員數如表 2.4.2 所示，無法在規劃時間參加訪員講習會者，將由督導透過面對面或網路進行一對一的補訓。講習會議程表如表 2.4.3 所示。

表 2.4.2 調查講習會議舉辦時間、參與訪員數

場次	地區	日期	時間	訪員數
1	北部地區-臺北市	05 月 31 日(五)	上午 09:00	8
2	中部地區-臺中市	06 月 01 日(六)	下午 13:00	9
3	南部地區-高雄市	06 月 02 日(日)	下午 13:00	23
4	東部地區-臺東市	06 月 03 日(一)	下午 13:30	5
5	其它場次	針對未參加上述訪訓場次的訪員，將由督導透過面對面或網路進行一對一補訓。		12

表 2.4.3 調查講習會議議程表

主題	內容	訪訓時間
專案目的及重要性	說明專案的目的以及本案之重要性	15 分鐘
受訪者資格認定說明	受訪者資格及接觸流程說明	15 分鐘
樣本名冊系統使用	說明樣本名單系統使用，並說明如何記錄接觸情形、完訪狀態	20 分鐘
調查工作流程及相關規定	本調查的工作流程及相關訪問人員規範(如面訪過程問卷不得由受訪者自行填寫，須由訪員訪問並填寫，特殊狀況例外)	20 分鐘
專案標準化說明	各題項及問項的定義與標準化說明方式	40 分鐘
訪問應對技巧追問技巧與主要語言發問練習	面對安遷戶及其家屬的訪問技巧與經驗	15 分鐘
答案的紀錄與追問	問卷填答的方式，以及答案如何記錄，並說明追問方式	20 分鐘
特殊狀況應對說明	針對屢訪未遇、拒訪、管理員不配合等情況，說明應對的處理機制	15 分鐘
面訪基本規定事項	說明本調查的複查規範、請款規範等	20 分鐘

2.5 調查設計

本調查針對安遷戶受訪條件及樣本流失率進行調查設計。在安遷戶受訪條件上主要訪查對象為「有實際莫拉克受災經驗且居住於當地的民眾」，故調查設計第一個目的是要協助訪員可以正確訪查到主要受訪對象。樣本流失是追蹤調查需要克服的主要難題，造成樣本流失的原因可能包含受訪者遷居接觸不到、拒訪、去世等因素，因此調查設計的第二個目的藉由研擬遷居因應策略來降低樣本流失率。

2.5.1 安遷戶受訪條件

第五期調查彙整前四次的調查結果，由國家災害防救科技中心依受訪者受訪條件進行分類，並制定受訪者選擇流程。訪員開始執行面訪前，需根據受訪者分類與受訪者選擇流程原則，確認問卷受訪者是否符合受訪條件。

一、受訪者分類：

本次調查為了能與第一期調查進行災後十年變化情形的比較，故主要以第一期受訪者作為樣本名冊的第一順位，若第一期受訪者為代答或已死亡，則以第四期受訪者作為樣本名冊的第一順位受訪者，以此類推(選擇過程詳見圖 2.5.1)。



圖 2.5.1 樣本名冊第一順位受訪者列冊選擇說明

樣本名冊的第二順位受訪者則以第四期受訪者為主，若第四期受訪者遞補為第一順位受訪者、死亡、代答、與第一期受訪者相同，則以第三期受訪者做為樣本名冊的第二順位受訪者，以此類推(選擇過程詳見圖 2.5.2)。

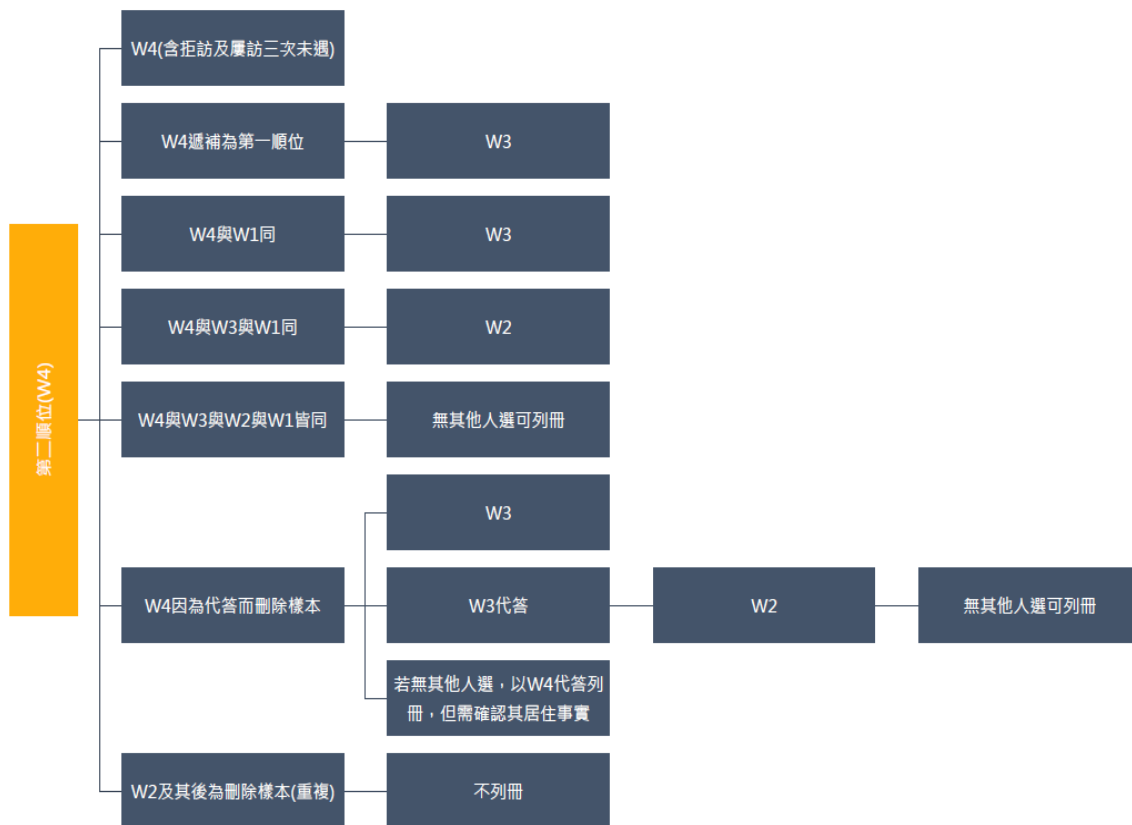


圖 2.5.2 樣本名冊第二順位受訪者列冊選擇說明

除樣本名冊的第一、第二順位受訪者外，家戶內其他符合下列受訪條件的成員亦是安遷戶的合格受訪對象。

- ✓ 為申請莫拉克颱風安遷救助金的家戶成員；且
- ✓ 在莫拉克颱風前，居住於「申請莫拉克安遷救助金之地址」三個月以上；且
- ✓ 20歲以上。

二、受訪者選擇流程

面訪員執行調查前將進行電話約訪，受訪對象優先針對調查名冊第一優先順位受訪者，進行接觸調查，若第一順位受訪者未符合受訪資格或訪員無法接觸三次以上，才能替換第二順位的受訪者，當第二順位受訪者未符合受訪資格或訪員無法接觸三次以上，方能替換家戶內其他合格家人，若無其他合格受訪家人，則請通知督導進行後續處理。

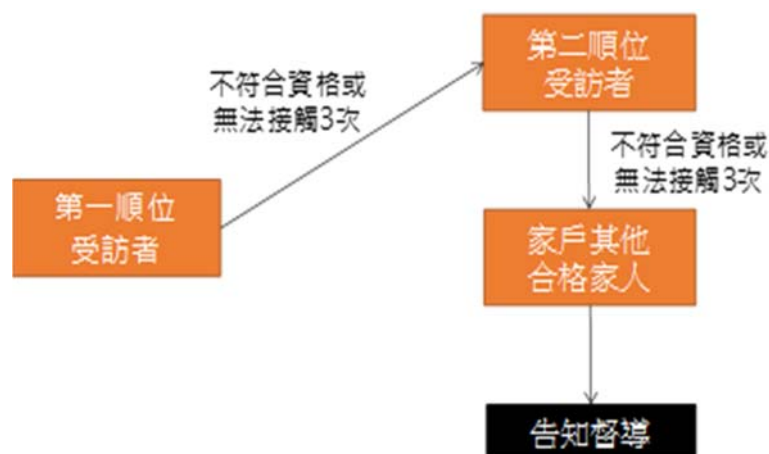


圖 2.5.3 安遷戶受訪者選擇流程

2.5.2 遷居因應策略

本調查以「因莫拉克颱風而房屋毀損達不堪居住的安遷戶」為調查對象，相較一般民眾，安遷戶因為有房屋毀損且無法居住的情況，故搬遷需求較高。然而，遷居會使得訪員無法透過前一期的連絡資訊找到安遷戶，增加訪員聯繫調查對象的難度。為降低安遷戶遷居所帶來的影響，於樣本清冊除提供第四期的連絡資訊外，另提供親友聯絡電話。

2.6 調查執行進度

追蹤樣本在調查初期需花費較多時間與受訪者電話聯繫約訪，且安遷戶較常搬遷，故調查初期執行進度較為緩慢。本調查執行時間從 7 月 1 日開始至 8 月 31 日結束，多數樣本集中在七月中下旬訪問完成，在八月第一週已完成八成左右，後續三週則主要針對尚有受訪意願者，配合其時間進行訪問工作，並針對無法接觸樣本持續透過鄰居、村里長等網絡關係，尋求新的連絡方式。整體完成率為 86.8%。

表 2.6.1 調查執行進度表

項目	日期	整體(1504)			
		完成總數	無法接觸	差額	完成率
1	~ 07/03	241		1,263	16.0%
2	07/04 ~07/10	346		1,158	22.9%
3	07/11 ~ 07/17	644		860	42.8%
4	07/18 ~ 07/24	910		594	60.5%
5	07/25 ~ 07/31	1,067		437	70.9%
6	08/01 ~ 08/07	1,187		317	78.9%
7	08/08 ~ 08/14	1,230	159	115	81.8%
8	08/15 ~08/21	1,299	192	13	86.3%
9	08/22 ~08/31	1,306	198	0	86.8%

2.7 調查執行特殊事件

莫拉克颱風社會衝擊與復原第五期調查預定調查樣本數為 1,504 戶，調查範圍涵蓋 15 個縣市，136 鄉鎮市區，在國家災害防救科技中心及全體面訪員協助下，最終完訪 1,306 戶，整體完訪率為 86.8%。彙整調查期間遭遇的特殊事件，並針對這些事件提出修正建議做法，提供本調查未來執行的參考。

一、名冊地址無人居住，且電話錯誤無法聯繫

說明：訪員撥打受訪者或其親友聯絡電話，空號或無人接聽，到名冊地址拜訪發現該地址無人居住，部分還能看到先前寄發的通知函在信箱或門邊。

圖 2.7.1 名冊地址無人居住



處理：1. 請訪員詢問鄰居、村里長該戶受訪者的情況並設法取得新的連絡方式。

2. 由督導確認受訪者前幾波的居住地址及聯繫資料是否與本次樣本名冊不同，提供給訪員進行聯繫，或者請訪員到受訪者前幾波的居住地詢問相關資訊。

二、列冊受訪者已死亡

說明：本調查於莫拉克颱風後第十年持續追蹤安遷戶，在訪查過程中發現部分列冊受訪者已死亡。訪查接觸結果顯示，第一順位受訪者已死亡的安遷戶為 169 戶，佔總調查樣本數的 11.2%。

在第一順位受訪者已死亡的安遷戶中，有 60 戶由第二順位受訪者接受訪問，64 戶由其他合格家人接受訪問，45 戶因為無其他合格受訪者或無法接觸到其他合格受訪者而沒有完成訪問。

處理：1.若名冊有第二順位受訪者，則連繫訪問第二順位受訪者。

2.若名冊無第二順位受訪者，則確認家戶內是否有其他符合受訪資格的家人，連繫訪問其他合格家人。

3.若家中無其他符合受訪資格的家人，則回報督導，確認該戶結束。

4.個案情況第一順位死亡，第二順位為前妻，請訪員確認第一順位受訪者死亡年度及離婚年度，與 貴中心報備後，訪問第二順位受訪者。

三、列冊受訪者年老，搬至安養院或子女住處

說明：部分列冊受訪者年紀大因身體狀況或配偶過世獨居，故搬離名冊地址到安養院或被子女接去照顧。

處理：1.向其他家人或鄰居、村里長確認列冊受訪者健康狀況，是否具有回答問卷的能力，並詢問連絡方式。

2.若無法取得相關聯繫方式，則請訪員留下連絡方式給鄰居或村里長，請鄰居或村里長看到受訪者家人時轉交。

四、南部連日豪雨，部分地區封山或撤離，影響執行進度

說明：調查期間南部連日豪雨，據訪員回報大武村撤村，佳暮村多數居民下山避難，影響執行進度。

處理：1.請訪員出發前務必電話聯繫瞭解受訪者所在當地的天氣、交通情況，確保自身安全。

2.針對因天候狀況而暫時離開居住地的受訪者，請訪員持續聯繫瞭解當地情況。

五、列冊受訪者到外地協助農忙採收

說明：據訪員回報杉林大愛雖然受訪者集中，但正值金煌芒果採收時節，部分受訪

者長時間外出到六龜協助採收，居住於農地工寮，待農忙結束後(9 月過後)方會回到永久屋社區。

處理：1.請訪員先確認受訪者在調查期間是否會回到家中。

2.若第一順位受訪者長時間不在，則確認第二順位受訪者是否在家，若是，則訪問第二順位受訪者，若無，則確認是否有其他合格家人，訪問其他合格家人。

六、列冊受訪者因婚嫁或工作而搬遷至外縣市

說明：列冊受訪者因婚嫁或工作需求而搬遷至外縣市居住。

處理：請訪員確認受訪者新的居住地址及聯絡電話，將訊息轉給督導處理樣本移轉的作業。

七、列冊受訪者因生活需求搬回山上工寮居住

說明：列冊受訪者因生活需求而搬回山上工寮居住，且無明確地址。

處理：請訪員先藉由電話聯繫與受訪者確認如何抵達受訪者現住地，部分找尋受訪者現住地過程需要持續透過電話接收受訪者指令並確認行駛方向正確。

八、因交通管制而無法面訪和平區列冊受訪者

說明：訪員電話聯繫和平區列冊受訪者約定訪問時間，受訪者表示居住地址所在地有交通管制，非住戶無法進入。

處理：訪員回報督導後，透過電話進行訪問。

第3章 資料整理

3.1 問卷審核

在調查前期，為了能儘速發現並糾正訪員所發生的錯誤，要求每名面訪員在完成3份問卷後，即通知督導進行核閱，督導隨即核閱其問卷，與訪員檢討所發生之錯誤，並彙整訪員常見錯誤或特殊案例的應對/解決方案，透過 Line@公告方式，即時傳遞給全國面訪員，以避免類似錯誤再發生。

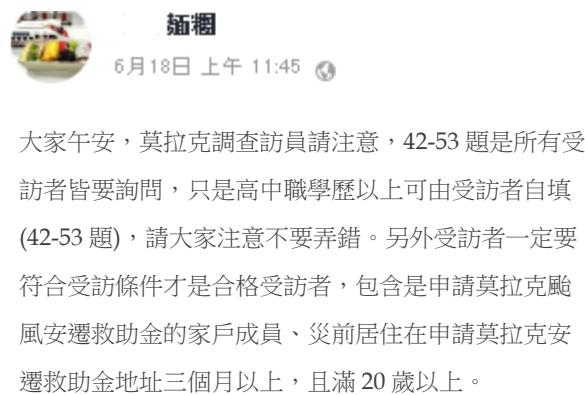


圖 3.1.1 Line@公告提醒訪員訪問注意事項

調查中期當面訪員逐漸完成電子問卷後，除透過電子問卷系統設定的邏輯檢誤條件(請見表 3.1.1)協助問卷審查外，亦由督導逐一審核受訪者是否符合受訪資格確保資料的一致性，此部分攸關追蹤調查的資料品質，是本案重要工作之一。

表 3.1.1 電子問卷系統邏輯檢誤設定

項目	檢誤內容
1	問卷是否有漏答
2	勾選「其他」選項時，是否有填入文字說明
3	單選題不可勾選多個選項
4	複選題至多可勾選的選項數
5	跳題邏輯設定
6	答項數值範圍設定
7	不同題目選項間互斥的設定

3.2 問卷複查

調查後期，由複查組進行複查作業，採電話複查輔以實地複查，針對每個訪員提交問卷份數進行 100% 複查。於 3 個工作天內分別依早、中、晚 3 個不同時段複查完畢，若發生有受訪者不在家的情形，複查人員將記錄下接觸的時間，並嘗試進行約訪。經過 3 次不同天的不同時段接觸仍未複查到受訪者，記錄最後接觸結果，該份問卷不計入錯誤比例。

複查內容規劃有兩大重點，第一確認調查真實性，第二確認填卷的正確性。真實性部分，例如「確認受訪者有接受訪問」、「訪問方式」、「該地址是否有此受訪者」等；正確性部分，將針對問卷內主要題目確認受訪者的回答，確認問卷答案填寫無誤。

複查題項的選擇必須具備以下特質，非態度性題目、不易變動、選項不能太簡單。故本調查規劃的複查題項如下：

Q4. 請問你現在主要居住的地方屬於下列何者？

Q38. 請問你的出生年？

Q39. 請問你最後拿到的學歷是？

每位訪員的複查表單如圖 3.2.1 所示，當電話錯誤率((空號、電話錯誤、無此人的份數)/總撥號份數*100%)>40% 或複查成功率(複查成功份數/(複查成功份數+非面訪份數+異常份數)*100%)<80% 時，視為複查警訊，必須與面訪督導進一步針對訪員執行狀況進行討論，以確認訪員的訪問品質。本次參與調查的 49 位訪員，問卷複查結果，電話錯誤率介於 0%~7.5%，複查成功率介於 85.7%~100.0% 之間³，所有訪員均成功通過複查。

³ 電話錯誤率可能因為訪員誤植或受訪者更換電話號碼而導致電話空號、電話錯誤或電話接通對方表示無此人等狀況；複查成功率每個訪員會有所差異，主要導因於訪員誤植(如出生年)或受訪者對題目認知落差(如現住地、學歷判斷)，導致複查的答案與訪員填寫的問卷資料不一致。

複查人員：								
面訪員		鄉鎮市區						
樣本編號 (10碼)	複查答案與問卷相符註記 "Y", 與問卷不符合者註記 "N"							備註
	本次複查	複查題目					是否收到 禮品	
	是否為本人	是否實 際面訪	受訪者資 格確認	Q4 主要居 住地方	Q38 出生年	Q39 最後拿 到學歷		
01								
06								
複查結果整理								
總撥號份數-A			空號/電話錯誤/無此人-B					
無人接聽份數-C			接通但無法確認複查結果-D					
複查成功份數-E			非面訪份數-F			異常-G		
本次複查結果： 成功 / 失敗 / 退卷確認								

圖 3.2.1 複查表單規劃

3.3 資料檢誤

雖然在電子問卷系統中已將相關邏輯檢誤設定在內，但經由複查若確認訪員填寫答案有誤，會進行答案的更改。因此，為確保資料邏輯正確性，在問卷複查後，進行最後的資料檢誤工作。工作項目如下：

- 一、核對資料受訪者姓名與樣本清冊一致性：檢查第五期調查受訪者姓名是否與樣本清冊第一順位或第二順位姓名一致，或者為其他家人，並確認資料中與第一順位受訪者的關係填寫是否正確。
- 二、檢查是否符合受訪條件：檢查受訪者是否符合受訪條件，換算受訪者出生年，確認

受訪者年滿 20 歲。

三、 檢查重覆受訪者：排除同名同姓的可能性後，同一位受訪者回答兩份以上的問卷。發生原因可能因為同一位受訪者被樣本清冊中兩個安遷戶列為第一或第二順位受訪者，亦或是同住家人。第五期調查建立受訪者重覆變項，共計有 10 組重覆受訪者。

表 3.3.1 重覆受訪者說明

組別	樣本編號	說明
1	0812009004	第一順位的太太
	0812009012	第一順位本人
2	1014019002	第一順位本人
	1014019003	第二順位，第一順位的女兒
3	1015017004	第一順位的父親
	1015017005	第一順位本人
4	1221004009	第二順位，第一順位的哥哥
	1221004038	第二順位，第一順位的父親
5	1221009008	第一順位本人
	1221009016	第一順位的太太
6	1227003004	第一順位本人
	1227003013	第二順位，第一順位的哥哥
7	1327004008	第一順位本人
	1327004014	第一順位的先生
8	1327006009	第一順位的弟弟
	1327006010	第一順位的兒子
9	1327006013	第一順位的女兒
	1327006020	第一順位的繼女兒
10	1409009006	第一順位的女兒，第一順位為同一人
	1409009009	第一順位的女兒，第一順位為同一人

四、 檢查地址重覆：指「不同問卷編號的安遷戶，有相同的居住地址」的情況，發生原因可能因為災前已是同一地址分戶，或者是災後共同居住。第五期調查建立地址重覆變項(addup)，共計有 21 組樣本現住地址有重覆的情形。

五、 異常資料檢誤：檢查是否有不合理的答案，包含跳續答錯誤、單選題卻勾選兩個以

上的選項、複選題勾選超過限定的選項數、複選題的選項互斥。

六、邏輯檢誤：比較不同題目間是否有一致的回答邏輯。包含受訪者失業與上班通勤時間、個人失業但家戶無失業人口、特定情況的家人數超過家戶人數加總等。當發現邏輯檢誤條件有誤時，會先進行邏輯判斷，如無法透過邏輯判斷者，則透過補問進行資料的更正。

七、「其他」項處理：將問卷題目選項的「其他」項，彙整成主要面向。如居住地點不滿意的主要原因、滿意的主要原因，將其他項內回答「無」者彙整為一個新的選項。

八、極端值確認：確認問卷題目中交通時間、復原天數、重建找到新住所可接受的月數、人數、家戶每月平均開銷金額等數值，是否因為單位錯誤而導致極端值。

第4章 調查結果

4.1 完訪統計

本次調查預定調查 1,504 戶，最終完訪 1,306 戶，整體完訪率為 86.8%。以樣本名冊聯絡地址所屬的縣市來看，除原訂調查數較少的縣市外(包含臺中市、新北市、雲林縣、桃園市、彰化縣、花蓮縣、苗栗縣、臺北市)，其餘主要調查縣市(高雄市、屏東縣、嘉義縣、臺東縣、臺南市、南投縣)的完訪率皆介於 85%至 95%之間(表 4.1.1)。

表 4.1.1 各縣市完訪統計

縣市	原訂調查數	完訪數	完訪率(%)
高雄市	697	596	85.5
屏東縣	326	287	88.0
嘉義縣	197	178	90.4
臺東縣	125	112	89.6
臺南市	85	75	88.2
南投縣	37	35	94.6
臺中市	11	8	72.7
新北市	7	4	57.1
雲林縣	5	4	80.0
嘉義市	4	2	50.0
桃園市	2	1	50.0
彰化縣	2	2	100.0
花蓮縣	1	1	100.0
苗栗縣	1	1	100.0
臺北市	1	0	0.0
遺漏值(無地址)*	3	0	0.0
總計	1,504	1,306	86.8

*樣本名冊有 3 筆在前幾次調查中沒有留下地址，僅有聯絡電話。

訪問不成功的主要原因包含拒訪(4.4%)、搬遷找不到人(4.1%)、死亡(2.3%)、屢訪未遇三次以上(2.3%)等(表 4.1.2)。

表 4.1.2 訪問結果

	次數	百分比
成功	1,306	86.8
不成功	198	13.2
拒訪	66	4.4
搬遷找不到人	62	4.1
死亡	35	2.3
屢訪未遇三次以上	35	2.3
總計	1,504	100.0

今年成功受訪的安遷戶中，71.3%為調查名冊中的第一順位受訪者，12.3%為第二順位受訪者，16.5%為戶內其他合格受訪者(表 4.1.3)。進一步瞭解受訪對象與第一順位受訪者關係，71.3%為本人，10.0%為配偶，8.9%稱呼第一順位受訪者父親或母親(表 4.1.4)。

表 4.1.3 受訪對象與受訪者資格

	次數	百分比
第一順位受訪者	931	71.3
第二順位受訪者	160	12.3
非第一或第二順位受訪者	215	16.5
總和	1,306	100.0

表 4.1.4 與第一順位受訪者的關係

	次數	百分比
本人	931	71.3
配偶	130	10.0
父母	116	8.9
子女	35	2.7
親兄弟姊妹	39	3.0
其他親戚	50	3.8
朋友	1	0.1
其他	4	0.3
總和	1,306	100.0

完成訪問的方式以面訪為主(96.5%)，少數配合受訪者的要求，並與調查中心報備後，透過電話完成訪問工作(3.5%)(表 4.1.5)。

表 4.1.5 訪問方式

	次數	百分比
面訪	1,260	96.5
電訪	46	3.5
總和	1,306	100.0

調查結果顯示安遷戶現住地址與 108 年名冊地址有八成以上(81.1%)是一致的，17.8%現住地址與 108 年名冊地址不同，1.1%的受訪安遷戶(共 15 戶)現住地沒有正式門牌地址或只願意接受電話訪問且不願意告知現住地址(表 4.1.6)。

表 4.1.6 現住地與 108 年名冊地址

	次數	百分比
同 108 年名冊居住地址	1,059	81.1
與 108 年名冊居住地址不同	232	17.8
其他地址	15	1.1
總和	1,306	100.0

調查結果顯示安遷戶災後第 10 年的居住範圍涵蓋 15 個縣市，現住縣市以高雄市所佔比率最高(44.6%)、屏東縣次之(21.8%)、嘉義縣再次之(13.3%)，高雄市、屏東縣、嘉義縣、臺東縣、臺南市、南投縣等 6 個縣市所佔比率合計為 97.2%(表 4.1.7)。

表 4.1.7 現住縣市

	次數	百分比
高雄市	583	44.6
屏東縣	285	21.8
嘉義縣	174	13.3
臺東縣	110	8.4
臺南市	82	6.3
南投縣	36	2.8
新北市	8	0.6
臺中市	8	0.6
嘉義市	6	0.5

	次數	百分比
雲林縣	4	0.3
彰化縣	3	0.2
桃園市	3	0.2
苗栗縣	1	0.1
花蓮縣	1	0.1
臺北市	1	0.1
遺漏值(無地址)*	1	0.1
總和	1,306	100.0

*受訪者僅願意透過電話接受訪問，且不願提供現住地址，所提供的連絡電話為手機無法判斷居住縣市。

正式問卷內容的訪問時間以 16-20 分鐘所佔比率最高(31.7%)，21-25 分鐘次之(19.4%)，26-30 分鐘再次之(18.1%)，超過八成的受訪者是在 30 分鐘內完成問卷訪問，平均訪問時間為 25 分鐘。(表 4.1.8)。

除正式問卷內容訪問時間外，在這之前訪員平均花費 10 分鐘與受訪者進行調查說明並確認受訪者資格；此外，如果遇到受訪者意見較多或對於相關事件有所抱怨時，則會增加訪問前端接觸溝通的時間。

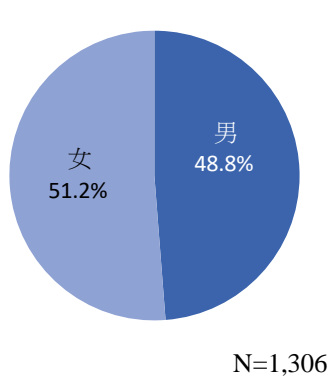
表 4.1.8 訪問時間

	次數	百分比
5-10 分鐘	8	0.6
11-15 分鐘	151	11.6
16-20 分鐘	414	31.7
21-25 分鐘	253	19.4
26-30 分鐘	236	18.1
31-35 分鐘	109	8.3
36-40 分鐘	49	3.8
41-45 分鐘	34	2.6
46-50 分鐘	23	1.8
51-55 分鐘	10	0.8
56-60 分鐘	13	1.0
61 分鐘以上	6	0.5
總和	1,306	100.0

4.2 調查次數分配表

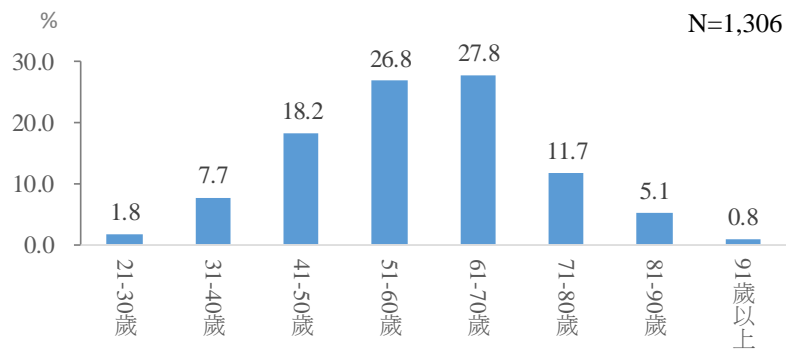
4.2.1 家戶基本資料

今(2019)年度安遷戶受訪者的性別，女性比率(51.2%)略高於男性(48.8%)。最年輕與最年長受訪者的年齡分別為 21 歲和 96 歲，各年齡層所佔比率以 61-70 歲最高(27.8%)，51-60 歲次之(26.8%)，超過五成受訪者年齡介於 51-70 歲之間。



N=1,306

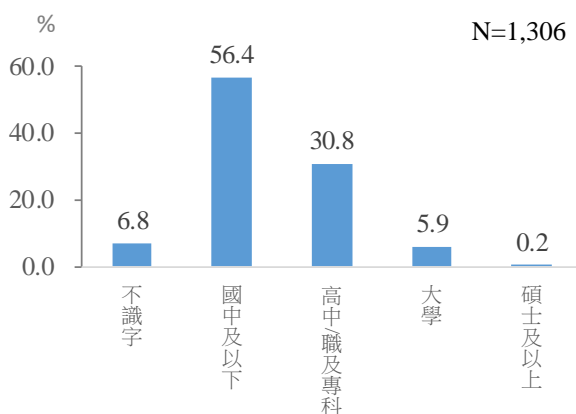
圖 4.2.1 受訪者性別



N=1,306

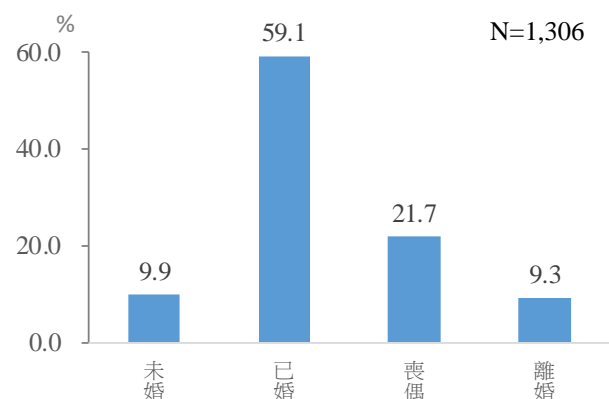
圖 4.2.2 受訪者年齡

受訪者學歷以國中及以下(含自修)所佔比率最高，超過五成，其次為高中職及專科 30.8%。受訪者婚姻狀況以已婚所佔比率最高(59.1%)，喪偶次之(21.7%)，未婚、離婚再次之，分別為 9.9%和 9.3%。



N=1,306

圖 4.2.3 受訪者學歷



N=1,306

圖 4.2.4 受訪者婚姻狀況

安遷戶受訪者的宗教信仰以基督教所佔比率最高(26.3%)，道教次之(22.8%)，民間信仰、佛教、天主教再次之，比率分別為16.2%、15.0%、13.3%。

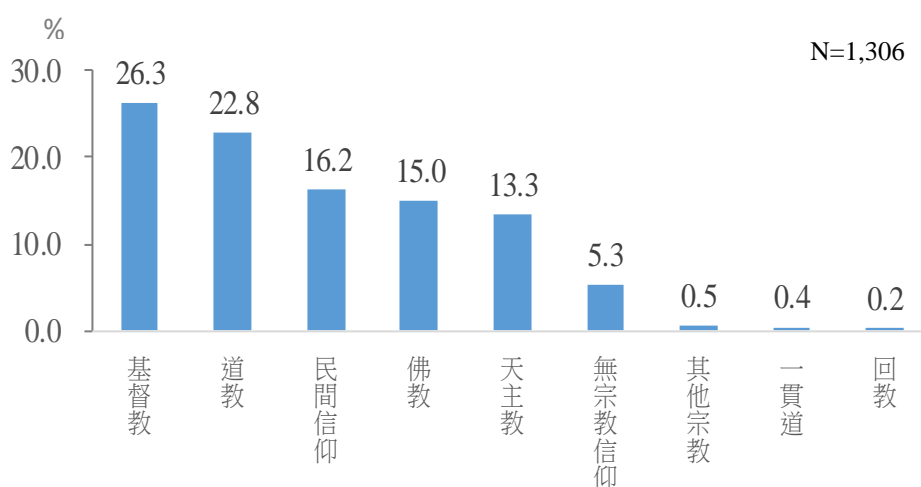
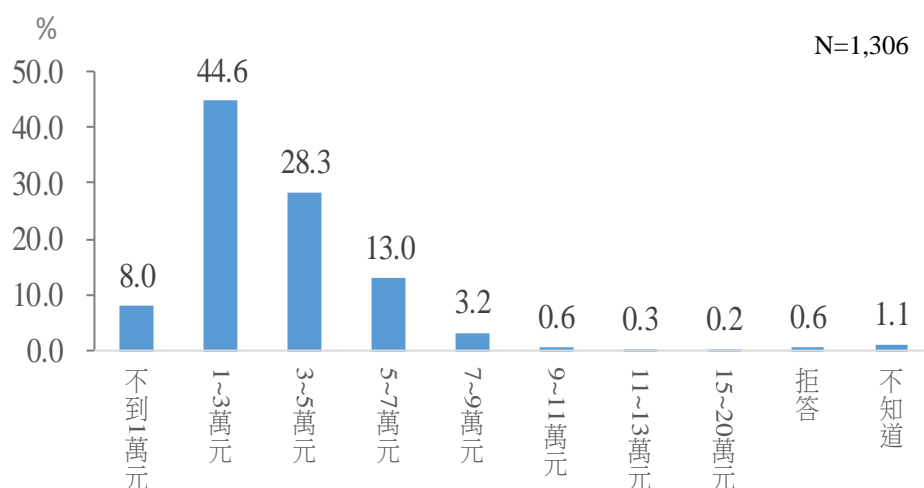


圖 4.2.5 受訪者宗教信仰

受訪家戶每月平均開銷以 1 萬元以上，不到 3 萬元所佔比率最高(44.6%)，3 萬元以上，不到 5 萬元所佔比率次之(28.3%)，5 萬元以上，不到 7 萬元所佔比率再次之(13.0%)。

圖 4.2.6 家戶每月平均開銷



受訪家戶每月總收入以 1 萬元以上，不到 3 萬元所佔比率最高(30.6%)，3 萬元以上，不到 5 萬元所佔比率次之(25.7%)，5 萬元以上，不到 7 萬元所佔比率再次之(15.8%)。

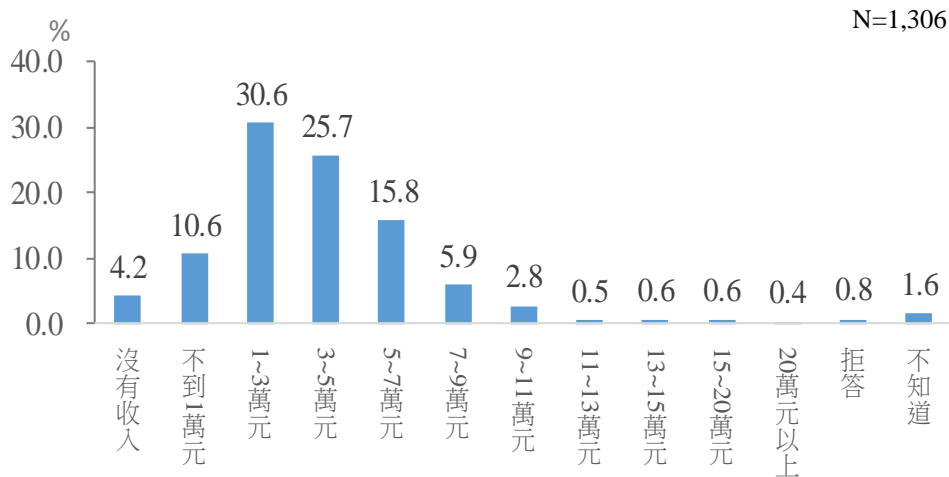


圖 4.2.7 家戶每月總收入

4.2.2 社會情況

調查結果顯示將近七成的安遷戶與鄰居/朋友見面相處的頻率為每週六次以上，將近一成五為每週兩到三次(表 4.2.1)。

表 4.2.1 和鄰居/朋友見面相處的頻率

	次數	百分比
每週少於一次	64	4.9
每週一次	56	4.3
每週兩到三次	178	13.6
每週四到五次	117	9.0
每週六次以上	891	68.2
總和	1,306	100.0

安遷戶受訪者平均一天從早到晚接觸的人數(含同住家人)以 10-19 人所佔比率最高(32.2%)，5-9 人次之(26.0%)，20-49 人再次之(20.6%)。(表 4.2.2)。

表 4.2.2 平均一天從早到晚跟多少人接觸

	次數	百分比
0 人	5	0.4
1-4 人	199	15.2
5-9 人	340	26.0
10-19 人	421	32.2
20-49 人	269	20.6

	次數	百分比
50-99 人	53	4.1
100 人以上	18	1.4
拒答	1	0.1
總和	1,306	100.0

4.2.3 需求與協助

在需求與協助方面，首先分析安遷戶目前最需要的協助，接續探討過去一年中，接受親友、政府或民間團體哪些協助。

圖 4.2.8 顯示 31.9%的安遷戶在災後第十年已經不需要任何協助，但仍有將近七成安遷戶需要外來的協助，前三項最需要協助的項目依序為房屋修繕(35.1%)、金錢(19.5%)、土地(15.5%)。

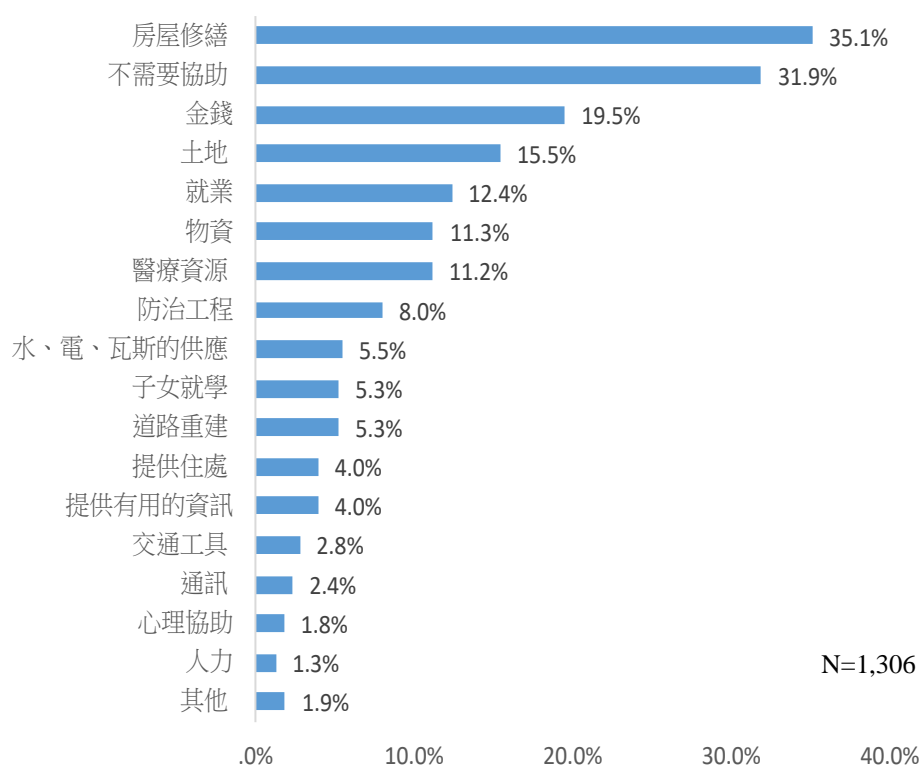


圖 4.2.8 現在最需要的協助(複選題，最多三項)

圖 4.2.9 顯示超過八成(82.2%)的安遷戶最近一年沒有接受親友的協助，有接受親友協助的安遷戶當中，物資是最主要的項目(11.3%)，金錢、心理協助次之(分別為 4.1%和 3.5%)。

圖 4.2.9 最近一年接受親戚、鄰居/族人、朋友與同事的協助(複選題)

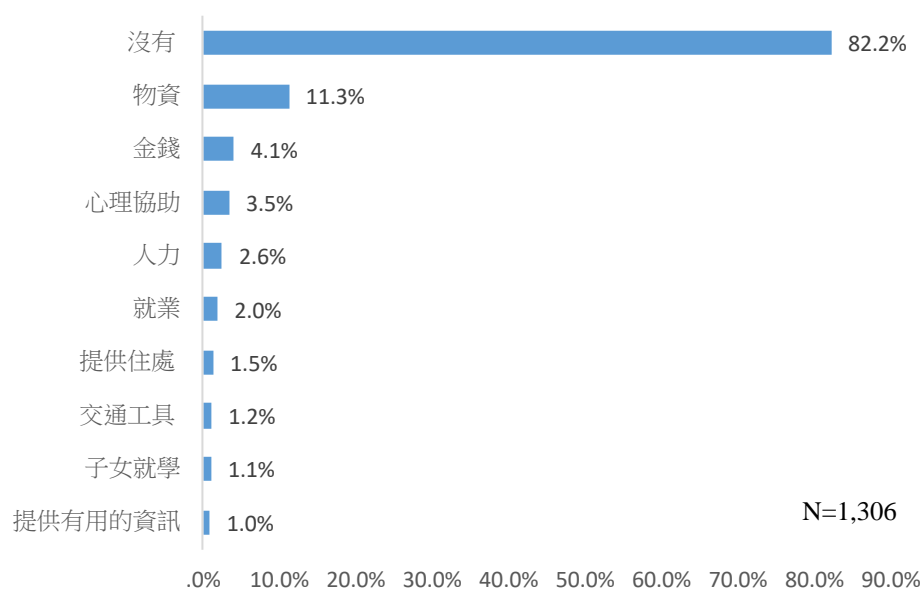
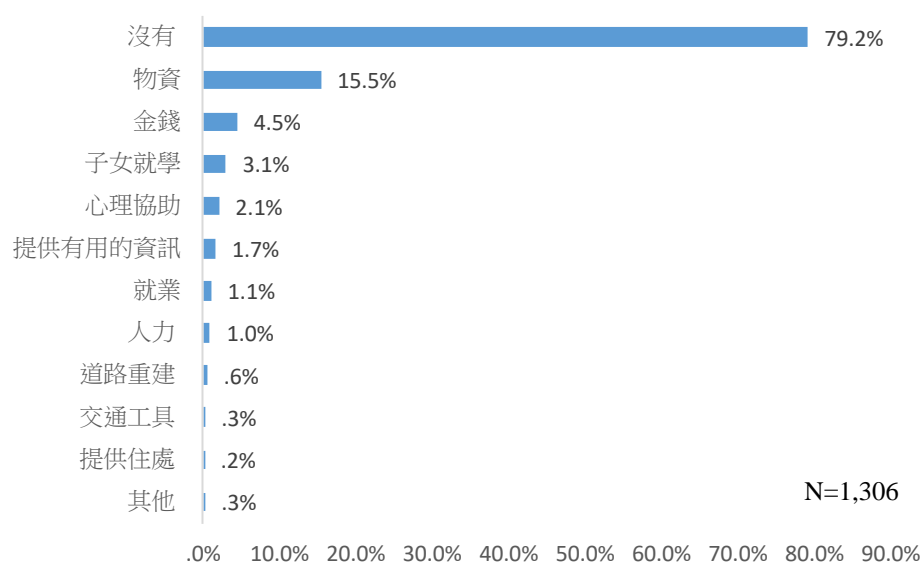


圖 4.2.10 顯示將近八成(79.2%)的安遷戶最近一年沒有接受政府或民間團體的協助，有接受政府或民間團體協助的安遷戶當中，物資是最主要的項目(15.5%)，金錢次之(4.5%)。

圖 4.2.10 最近一年接受政府或民間團體的協助(複選題)



4.2.4 信任感

圖 4.2.11 顯示安遷戶受訪者對中央政府災後重建復原能力信任的比率為 33.4%(包含信任 31.7%、非常信任 1.7%)，不信任中央政府的比率為 28.3%(包含不信任 22.6%、非常不信任 5.7%)。

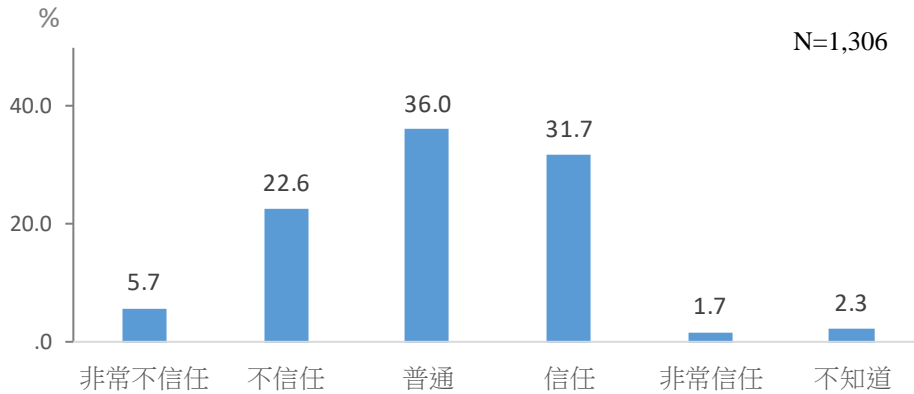


圖 4.2.11 對中央政府災後重建復原能力的信任程度

圖 4.2.12 顯示安遷戶受訪者對縣市政府災後重建復原能力信任的比率為 35.1%(包含信任 33.3%、非常信任 1.8%)，不信任縣市政府的比率為 25.9%(包含不信任 22.0%、非常不信任 3.9%)。

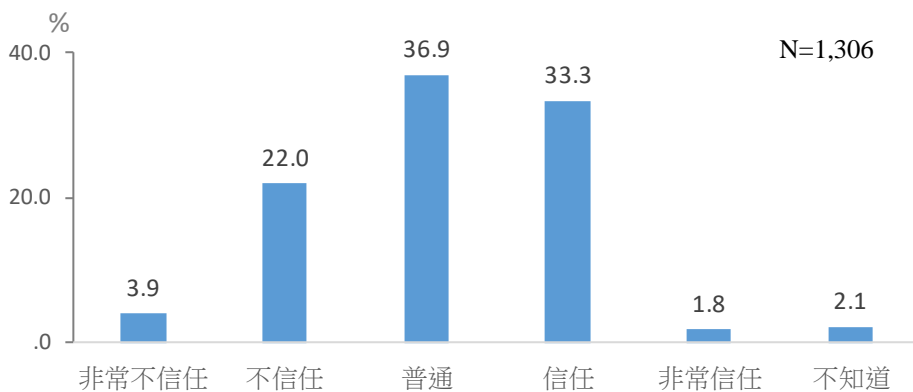


圖 4.2.12 對縣市政府災後重建復原能力的信任程度

圖 4.2.13 顯示安遷戶受訪者對鄉鎮區政府災後重建復原能力信任的比率為 36.0%(包含信任 33.6%、非常信任 2.4%)，不信任鄉鎮區政府的比率為 24.2%(包含不信任 21.1%、非常不信任 3.1%)。

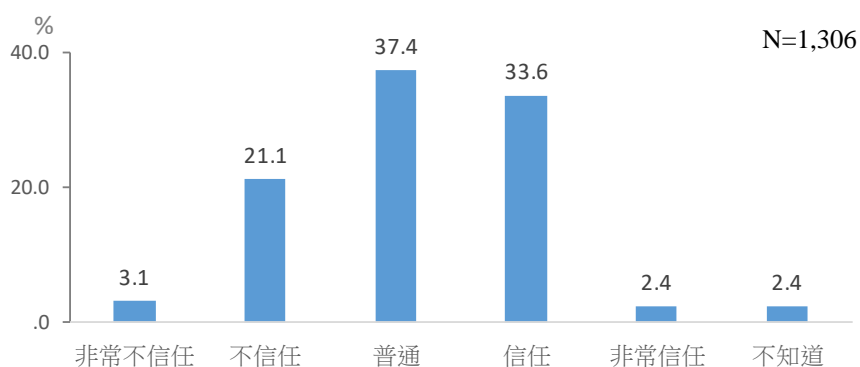


圖 4.2.13 對鄉鎮區政府災後重建復原能力的信任程度

圖 4.2.14 顯示安遷戶受訪者對大型民間組織災後重建復原能力信任的比率為 45.4%(包含信任 39.7%、非常信任 5.7%)，不信任大型民間組織的比率為 16.1%(包含不信任 13.4%、非常不信任 2.7%)。

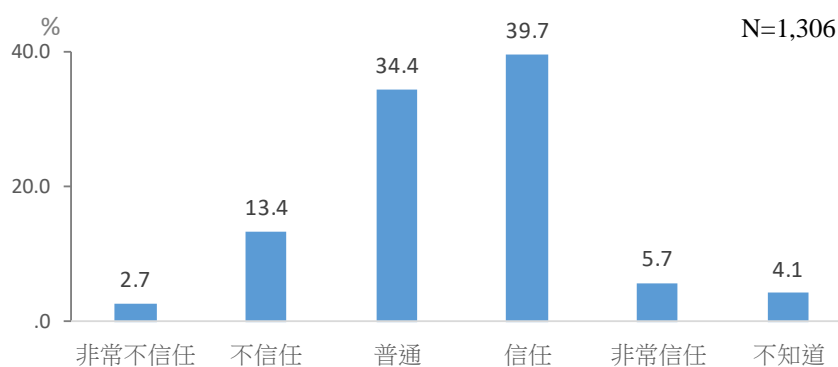


圖 4.2.14 對大型民間組織災後重建復原能力的信任程度

圖 4.2.15 顯示安遷戶受訪者對村里長/社區/在地組織災後重建復原能力信任的比率為 45.5%(包含信任 38.7%、非常信任 6.8%)，不信任村里長/社區/在地組織的比率為 19.1%(包含不信任 16.5%、非常不信任 2.6%)。

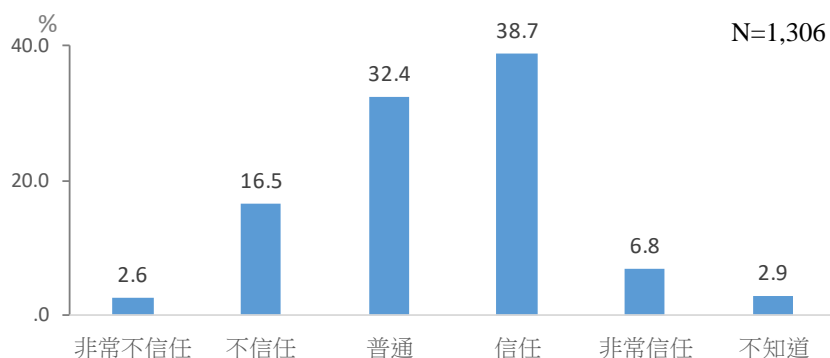


圖 4.2.15 對村里長/社區/在地組織災後重建復原能力的信任程度

將非常不信任、不信任、普通、信任、非常信任依序給予 1 至 5 的分數，並排除拒答、不知道的樣本後計算信任感的平均數，分數愈高表示安遷戶的受訪者愈信任該組織的災後復原重建能力。表 4.2.3 顯示安遷戶的受訪者對於中央政府、縣市政府、鄉鎮區政府、大型民間組織、村里長/社區/在地組織災後重建能力的信任感，平均分數皆在 3 分左右(普通程度)，其中對於大型民間組織、村里長/社區/在地組織的信任感較高。

表 4.2.3 對各單位災後復原重建能力的信任感

	中央政府		縣市政府		鄉鎮區政府	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
1.非常不信任	75	5.7	51	3.9	41	3.1
2.不信任	295	22.6	287	22.0	276	21.1
3.普通	470	36.0	482	36.9	488	37.4
4.信任	414	31.7	435	33.3	439	33.6
5.非常信任	22	1.7	23	1.8	31	2.4
拒答	0	0.0	0	0.0	0	0.0
不知道	30	2.3	28	2.1	31	2.4
總和	1306	100.0	1306	100.0	1306	100.0
平均數	3.0		3.1		3.1	
中位數	3.0		3.0		3.0	
標準差	0.9		0.9		0.9	
	大型民間組織		村里長/社區/在地組織			
	次數	百分比	次數	百分比		
1.非常不信任	35	2.7	34	2.6		
2.不信任	175	13.4	216	16.5		
3.普通	449	34.4	423	32.4		
4.信任	518	39.7	506	38.7		
5.非常信任	75	5.7	89	6.8		
拒答	0	0.0	0	0.0		
不知道	54	4.1	38	2.9		
總和	1306	100.0	1306	100.0		
平均數	3.3		3.3			
中位數	3.0		3.0			
標準差	0.9		0.9			

4.2.5 居住現況

圖 4.2.16 顯示只有一成五左右的安遷戶有重建因莫拉克風災受損的房屋，八成五的安遷戶沒有重建受損的房屋。

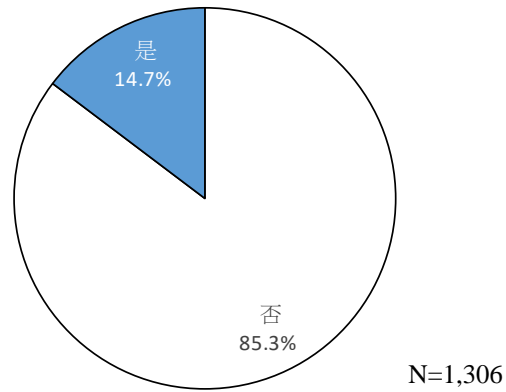


圖 4.2.16 因莫拉克風災受損的房屋是否重建

圖 4.2.17 顯示超過七成安遷戶的永久屋申請情況為申請通過，23.9%為沒有申請永久屋，3.8%為已申請未通過，1.5%是已放棄永久屋。

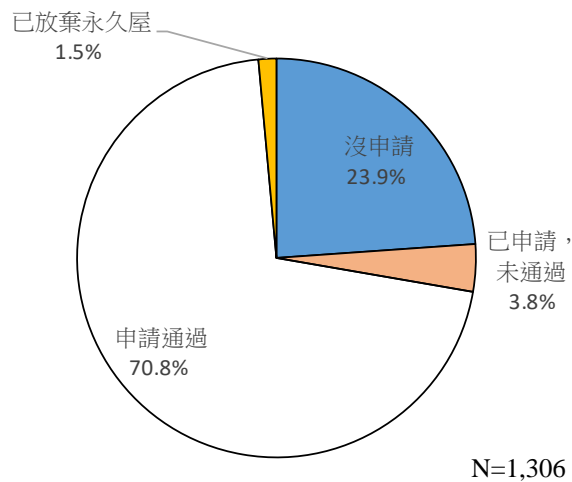


圖 4.2.17 永久屋申請情況

災後第十年有超過五成(53.0%)的安遷戶主要居住地為永久屋，其次是居住在莫拉克颱風前原來住處(17.8%)，再其次是居住在其他災前已持有的自我住宅、租屋(分別為 7.7%和 7.6%)。居住在穩定住所(包含永久屋、颱風前原來住處、其他災前已持有的自有住宅、災後異地新建或新購之自有住宅)的安遷戶佔多數，有 83.7%。

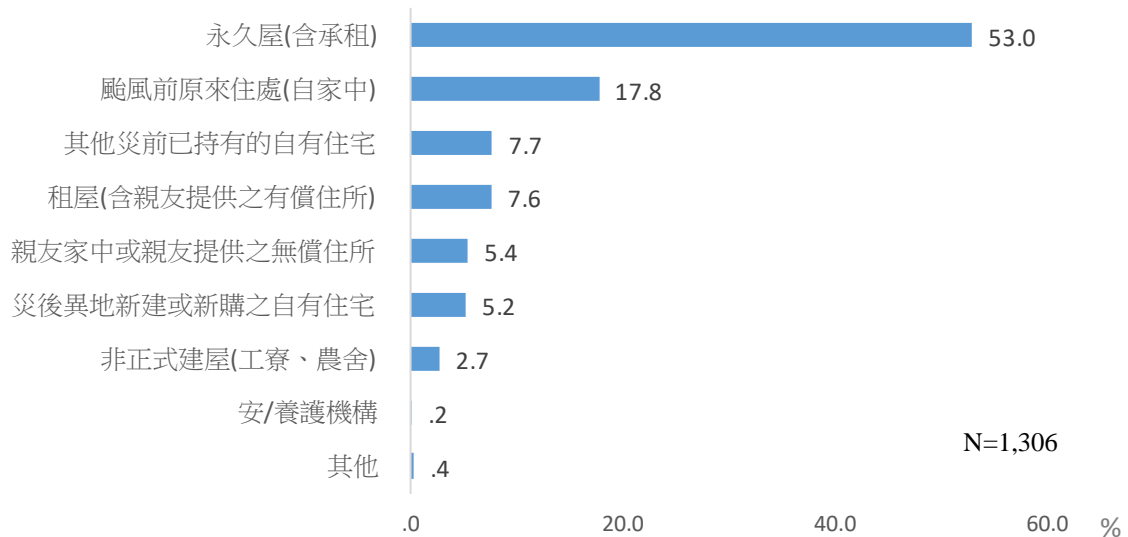


圖 4.2.18 現在主要居住的地方

現在主要居住地為永久屋社區的安遷戶(共計 693 戶)，以杉林大愛園區所佔比率最高(34.2%)、吾拉魯滋部落次之(11.8%)、長治百合部落、禮納里部落再次之(各佔 8.4%)。(詳見表 4.2.4)

表 4.2.4 永久屋社區

	次數	百分比
杉林大愛園區	238	34.4
吾拉魯滋部落	82	11.8
長治百合部落	58	8.4
禮納里部落	58	8.4
日安社區	34	4.9
五里埔	24	3.5
日滿社區	23	3.3
泰和村永久屋	22	3.2
嘉蘭村(紅十字會)	22	3.2
日光小林	21	3.0
嘉蘭村(世展會)	20	2.9
逐鹿社區	17	2.5
長利園社區	10	1.4
新來義部落	9	1.3
大鳥部落	9	1.3
樂野	8	1.2
新信義之星	5	0.7

	次數	百分比
勤和部落	4	0.6
新豐村	3	0.4
龍興社區	3	0.4
得恩亞納	3	0.4
山美社區	2	0.3
富山部落	2	0.3
玉井大愛園區	2	0.3
神木社區	1	0.1
普力姆	1	0.1
高士部落	1	0.1
日好社區	1	0.1
其他	9	1.3
總計	692	100.0

成功申請永久屋且有就業的安遷戶受訪者，從永久屋到上班地點的通勤時間，以 30 分鐘內所佔比率最高佔 46.3%，31-60 分鐘次之(27.8%)，61-90 分鐘再次之(14.7%)。將近兩成六從永久屋到上班地點的通勤時間超過一小時。

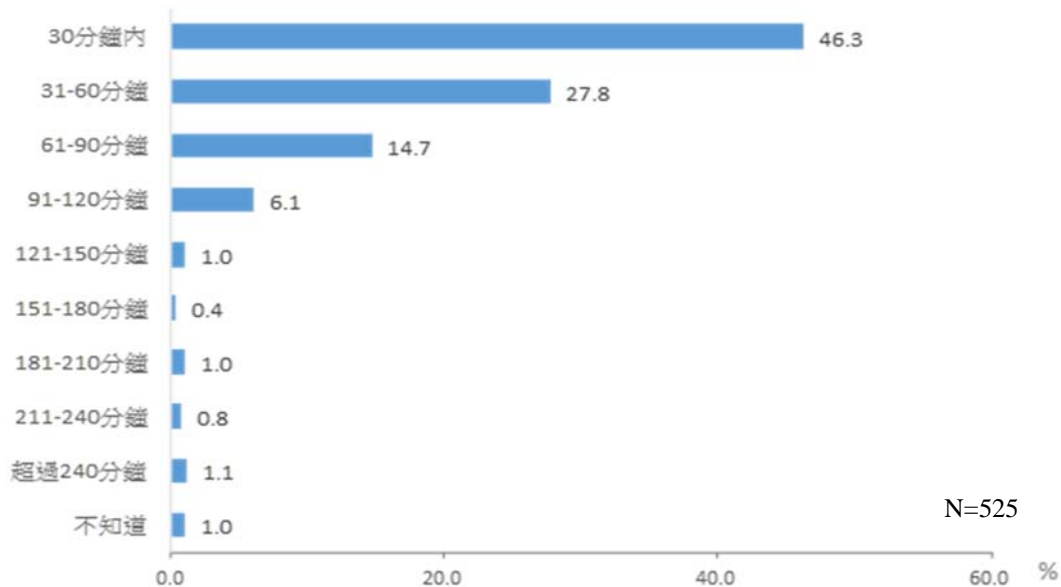


圖 4.2.19 永久屋上班通勤時間

有就業的安遷戶受訪者，從現住地到上班地點的通勤時間，以 30 分鐘內所佔比率最高，超過七成(70.6%)，31-60 分鐘次之(19.9%)，61-90 分鐘再次之(6.8%)。僅有不到一成的就業安遷戶受訪者，通勤時間超過 60 分鐘。

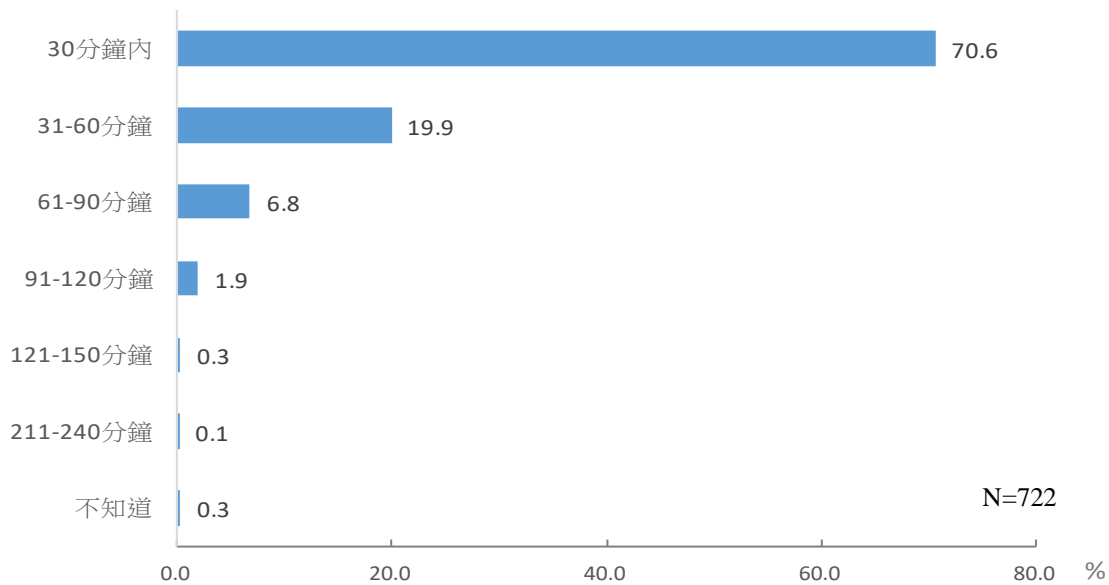


圖 4.2.20 現住地上班通勤時間

將安遷戶在烹飪、衛浴、就寢、隱私、空間大小的居住品質，從極差到極佳分別給予 1 至 4 分，分數愈高表示安遷戶的居住品質愈好。表 4.2.3 顯示安遷戶災前一個月的居住品質平均數皆在 3 分以上，介於「可」與「極佳」之間，其中以空間大小的居住品質平均分數較高。目前居住場所的居住品質，平均數略低於災前一個月，皆在 3 分以下，介於「可」與「差」之間，其中以隱私和空間大小的居住品質平均分數較低。

表 4.2.5 災前一個月和現在的居住品質

	災前一個月									
	烹飪		衛浴		就寢		隱私		空間大小	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
1.極差	16	1.2	33	2.5	20	1.5	33	2.5	36	2.8
2.差	193	14.8	203	15.5	163	12.5	133	10.2	144	11.0
3.可	857	65.6	858	65.7	857	65.6	848	64.9	679	52.0
4.極佳	238	18.2	210	16.1	264	20.2	288	22.1	445	34.1
拒答	1	0.1	1	0.1	1	0.1	1	0.1	1	0.1
不知道	1	0.1	1	0.1	1	0.1	3	0.2	1	0.1
平均數	3.0		3.0		3.0		3.1		3.2	
中位數	3.0		3.0		3.0		3.0		3.0	
標準差	0.6		0.6		0.6		0.6		0.7	
	現在									
	烹飪		衛浴		就寢		隱私		空間大小	

	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
1.極差	39	3.0	35	2.7	33	2.5	90	6.9	71	5.4
2.差	214	16.4	176	13.5	202	15.5	229	17.5	316	24.2
3.可	903	69.1	960	73.5	940	72.0	839	64.2	780	59.7
4.極佳	148	11.3	133	10.2	129	9.9	145	11.1	137	10.5
拒答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
不知道	2	0.2	2	0.2	2	0.2	3	0.2	2	0.2
平均數	2.9		2.9		2.9		2.8		2.8	
中位數	3.0		3.0		3.0		3.0		3.0	
標準差	0.6		0.6		0.6		0.7		0.7	

4.2.6 社區環境

安遷戶受訪者對居住地表示滿意的原因，以生活與交通的便利性所佔比率最高(42.4%)，不易受災害影響次之(37.9%)，醫療、與親友的距離再次之(分別佔 22.5%和 19.3%)。此外，有 6.7%的安遷戶受訪者表示對居住地沒有感到滿意之處。

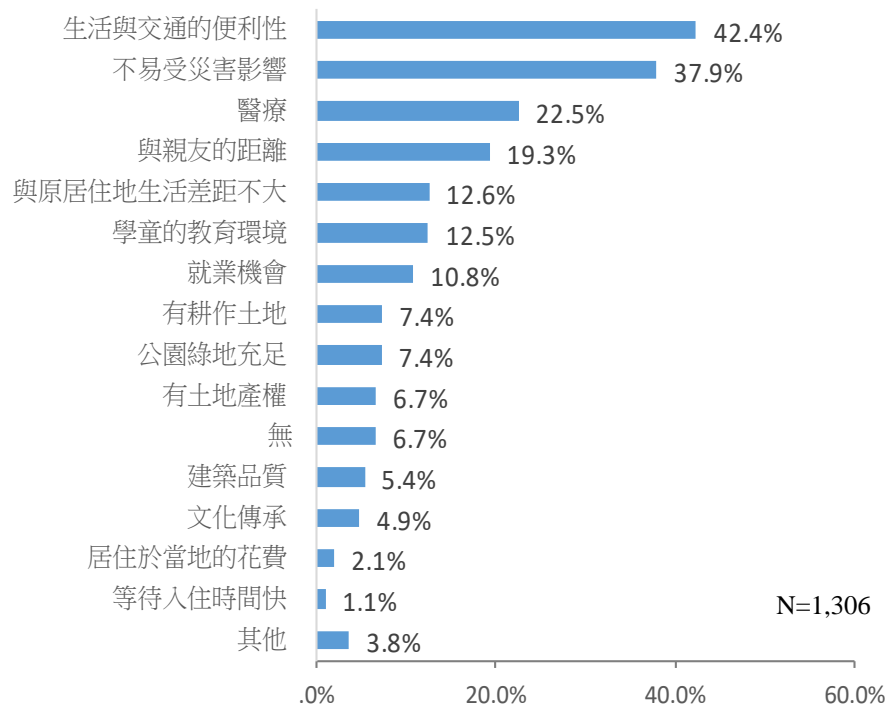


圖 4.2.21 對居住地滿意的原因(複選題)

安遷戶受訪者對居住地表示不滿意的原因，以沒有土地產權所佔比率最高(37.9%)，建築品質、沒有耕作土地次之(分別為 24.1%、23.3%)，就業機會再次之(17.8%)。此外，有 19.6%的安遷戶受訪者表示對居住地沒有感到不滿意之處。

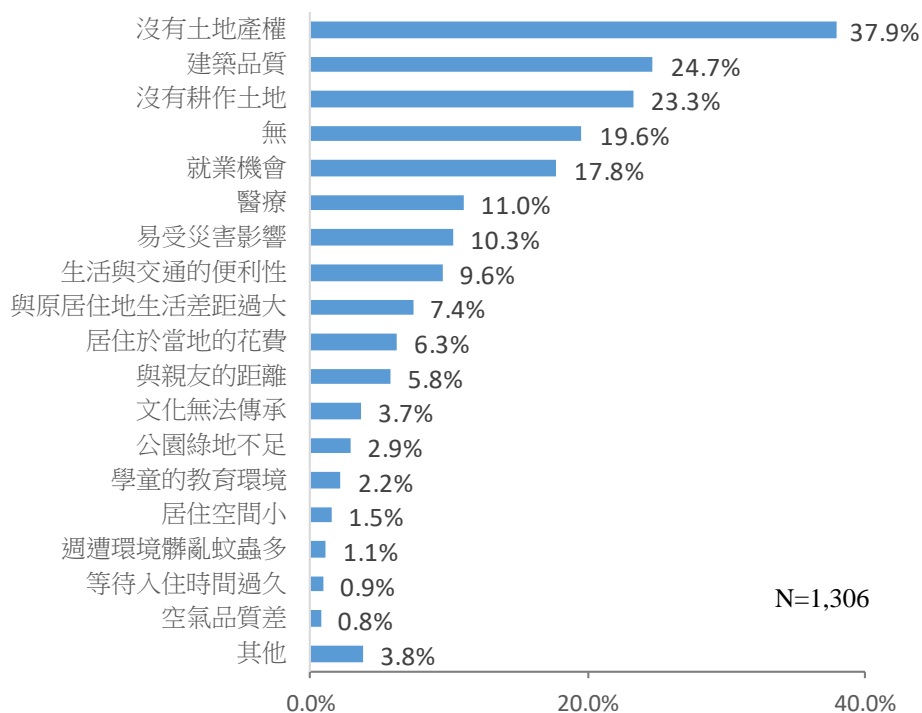


圖 4.2.22 對居住地不滿意的原因(複選題)

將安遷戶居住的社區在交通、社區設施、生活機能、社區認同面向的環境品質，從極差到極佳分別給予 1 至 4 分，分數愈高表示安遷戶居住的社區環境品質愈好。表 4.2.4 顯示安遷戶災前一個月居住的社區環境品質平均數多數在 3 分以下，介於「可」與「差」之間，其中以交通的平均分數較低，社區認同的平均分數較高。目前居住社區的環境品質，平均數略高於災前一個月，多皆在 3 分以上，介於「可」與「極佳」之間，其中以交通的平均分數較高，社區認同的平均分數較低。

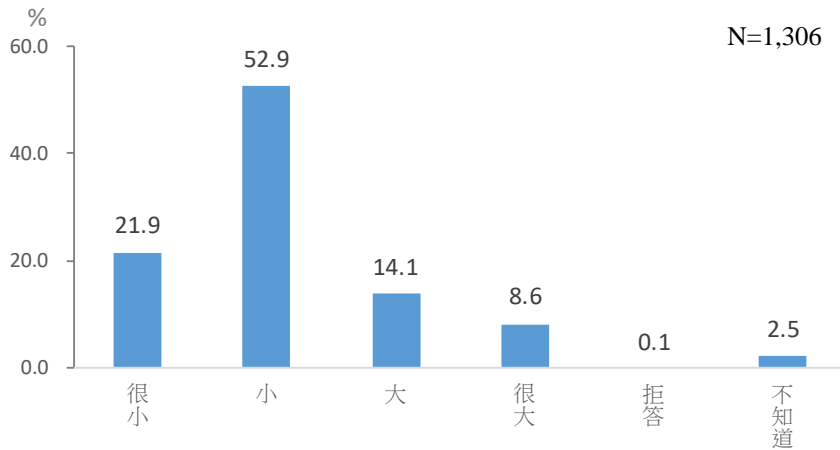
表 4.2.6 災前一個月和現在的社區環境

	災前一個月							
	交通		社區設施		生活機能		社區認同	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
1.極差	83	6.4	40	3.1	45	3.4	25	1.9
2.差	428	32.8	341	26.1	371	28.4	198	15.2
3.可	724	55.4	832	63.7	765	58.6	870	66.6
4.極佳	69	5.3	91	7.0	122	9.3	208	15.9
拒答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
不知道	2	0.2	2	0.2	3	0.2	5	0.4
平均數	2.6		2.7		2.7		3.0	
中位數	3.0		3.0		3.0		3.0	
標準差	0.7		0.6		0.7		0.6	
	現在							
	交通		社區設施		生活機能		社區認同	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
1.極差	31	2.4	25	1.9	25	1.9	19	1.5
2.差	115	8.8	193	14.8	158	12.1	183	14.0
3.可	908	69.5	951	72.8	913	69.9	941	72.1
4.極佳	250	19.1	132	10.1	207	15.8	156	11.9
拒答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
不知道	2	0.2	5	0.4	3	0.2	7	0.5
平均數	3.1		2.9		3.0		2.9	
中位數	3.0		3.0		3.0		3.0	
標準差	0.6		0.6		0.6		0.6	

4.2.7 災害風險知覺

74.8%的安遷戶受訪者認為自己居住的社區或部落發生颱風災害的機會小(很小 21.9%、小 52.9%)，22.7%認為自己居住的社區或部落發生颱風災害的機會大(大 14.1%、很大 8.6%)，換言之，有將近七成五的安遷戶認為自己居住的社區或部落是安全的，無需擔心颱風災害。

圖 4.2.23 居住的社區或部落發生颱風災害的機會



安遷戶受訪者認為颱風災難對自己生命安全的威脅程度，有 83.5%認為嚴重(嚴重 31.3%、非常嚴重 52.2%)，16.0%認為不嚴重(1.0%非常不嚴重、15.0%不嚴重)。

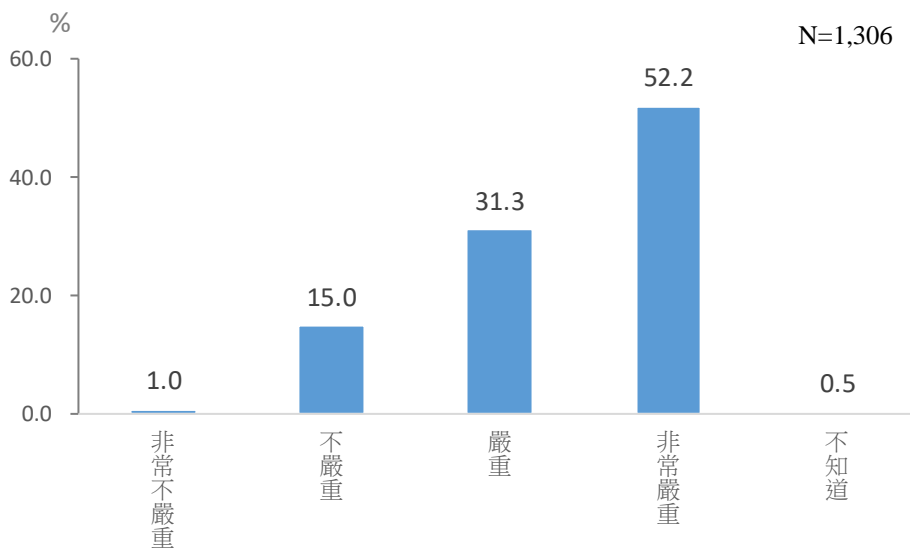
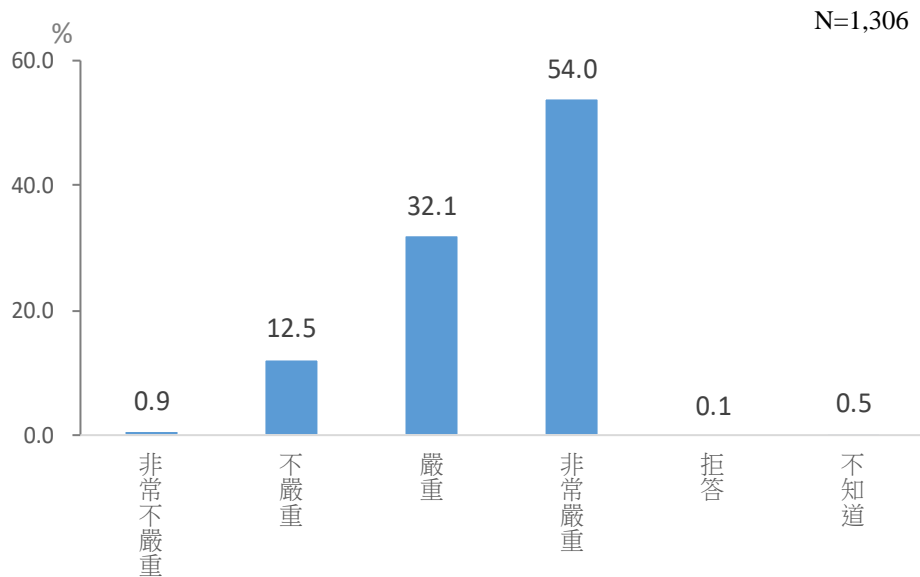


圖 4.2.24 颱風災難對於你生命安全的威脅程度

安遷戶受訪者認為颱風災難對自己個人財產損失的威脅程度，有 86.1%認為嚴重(嚴重 32.1%、非常嚴重 54.0%)，13.4%認為不嚴重(0.9%非常不嚴重、12.5%不嚴重)。

圖 4.2.25 颱風災難對於你個人財產損失的影響程度



安遷戶受訪者認為颱風災難對生活品質的威脅程度，有 85.1%認為嚴重(嚴重 35.5%、非常嚴重 49.6%)，14.3%認為不嚴重(0.6%非常不嚴重、13.7%不嚴重)。

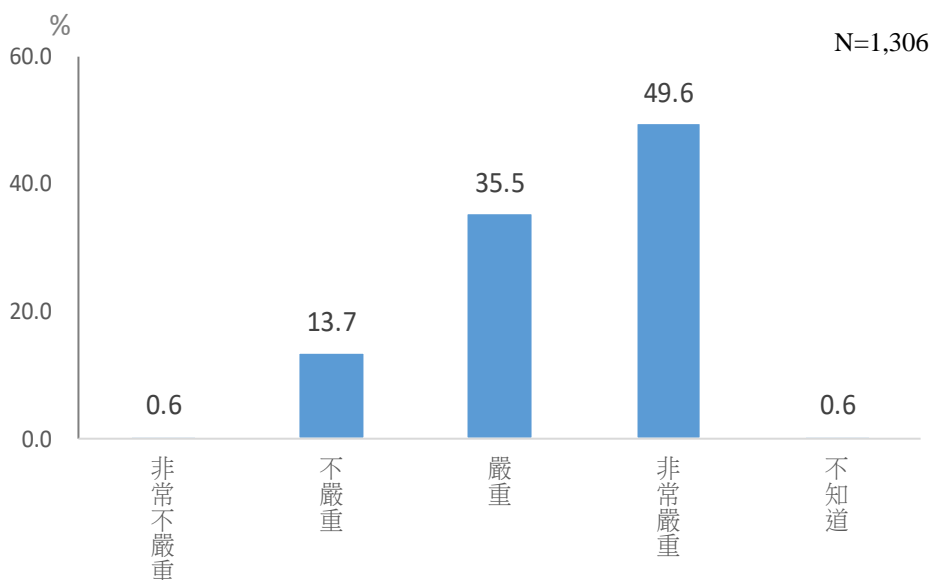


圖 4.2.26 颱風災難對於你生活品質的影響程度

4.2.8 減災行為

過去三年，一成的安遷戶有因為颱風豪雨導致的災害而撤離，九成的安遷戶沒有這樣的經驗。進一步探討沒有因為颱風豪雨導致的災害而撤離的原因，96.0%安遷戶表示覺得不會那麼嚴重(含無颱風豪雨威脅不需撤離)，其次是不喜歡待在外面(1.4%)。

圖 4.2.27 近三年有無因颱風豪雨導致的災害而撤離

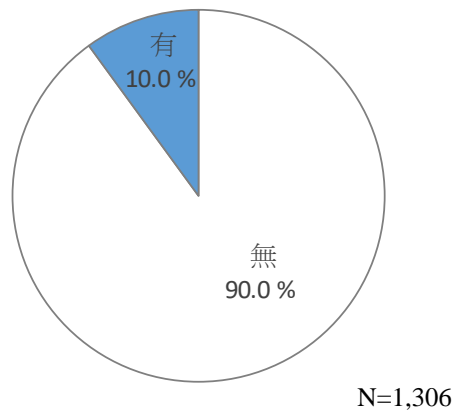


表 4.2.7 沒有撤離的主要原因

	次數	百分比
怕家具損壞及住屋髒亂無人照顧	7	0.6
身體病痛不想移動	6	0.5
怕家裡值錢的東西被偷	3	0.3
家中有人需要照顧	7	0.6
覺得不會那麼嚴重(含無颱風豪雨威脅不需撤離)	1,128	96.0
不喜歡待在外面	17	1.4
其他	7	0.6
總和	1,175	100.0

過去三年，一成二的安遷戶曾接到過來自政府相關單位的颱風豪雨撤離通知。八成八的安遷戶沒有接到過來自政府相關單位的颱風豪雨撤離通知。

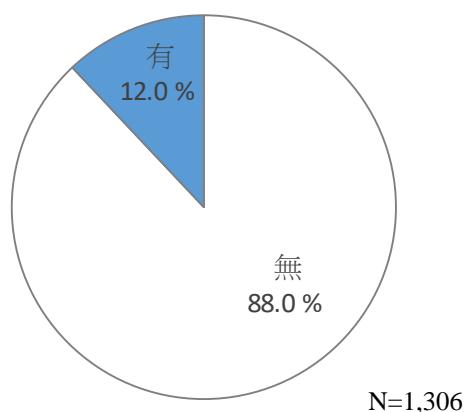


圖 4.2.28 近三年有無接到過來自政府相關單位的颱風豪雨撤離通知

安遷戶表示若遭遇颱風豪雨災害時，會做的準備以主動瞭解颱風相關訊息、準備防災物品所佔比率最高(分別為 79.1%、79.0%)，加強房屋抗颱風的能力次之(34.3%)，將汽機車移往安全地點、參加村里社區災害應變演練、瞭解規劃避難的場所與路線比率再次之(分別為 23.8%、21.1%、21.1%)，此外，有 8.3%安遷戶表示若遭遇颱風豪雨災害時不會做防災準備。

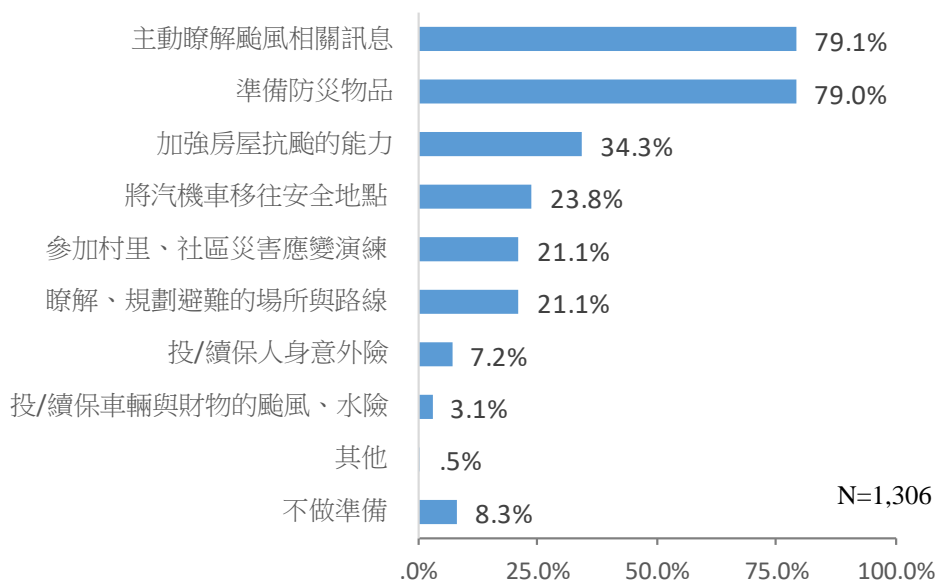


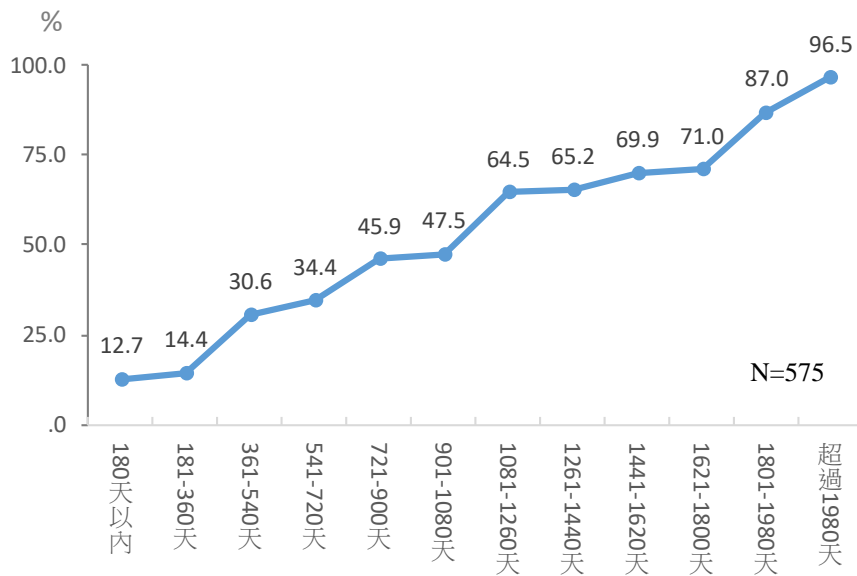
圖 4.2.29 遭遇颱風豪雨災害時會做的準備(複選題)

4.2.9 復原天數

災後第十年安遷戶受訪者有 46.5% 仍然認為自己現在是災民，44.0% 認為自己現在不是災民，7.5% 從來不認為自己是災民。進一步探討認為自己現在不是災民者(575 位)其復原天數，災後第三年有將近一半認為自己不是災民，災後第四年將近七成認為自己不是災民。

表 4.2.8 認為自己現在是災民

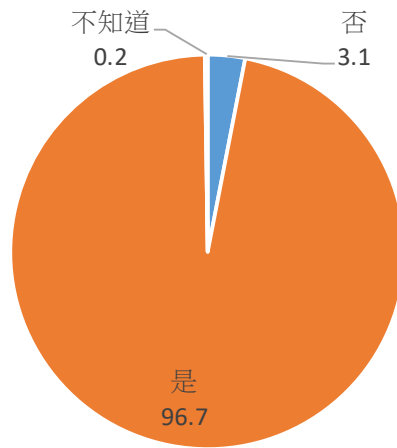
	次數	百分比
否	575	44.0
是	607	46.5
從不認為自己是災民	98	7.5
拒答	1	0.1
不知道	25	1.9
總和	1,306	100.0



註:為百分比累計圖，表示有多少比例的安遷戶在這段時間認為自己已經不是災民。

圖 4.2.30 復原天數

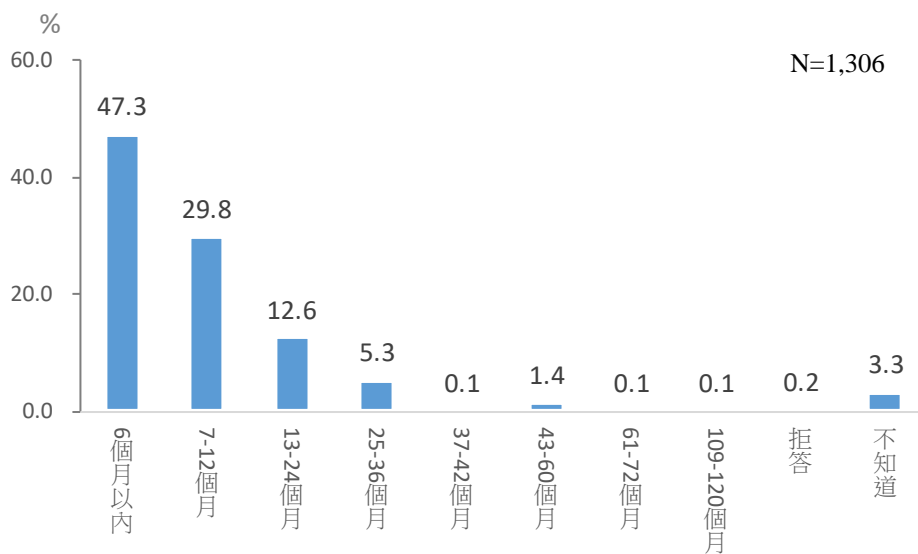
超過九成六的安遷戶受訪者表示自莫拉克風災事件後，已恢復日常生活作息，僅有 3.1% 受訪者表示尚未恢復日常生活作息。



N=1,306

圖 4.2.31 是否已恢復生活作息

安遷戶受訪者表示若住處發生災害而嚴重受損，可以接受重建或找到新住所的時間，以 6 個月以內所佔比率最高(47.3%)，7-12 個月次之(29.8%)，13-24 個月再次之(12.6%)。



N=1,306

圖 4.2.32 若住處發生災害而嚴重受損，可接受重建或找到新處所的時間

近半數的安遷戶受訪者對於政府為了避免災害發生，而去限制所居住地區的土地開發表示同意(非常同意 5.9%、同意 42.7%)，15.5%表示無意見，超過三成受訪者表示不同意(不同意 26.8%、非常不同意 6.1%)。

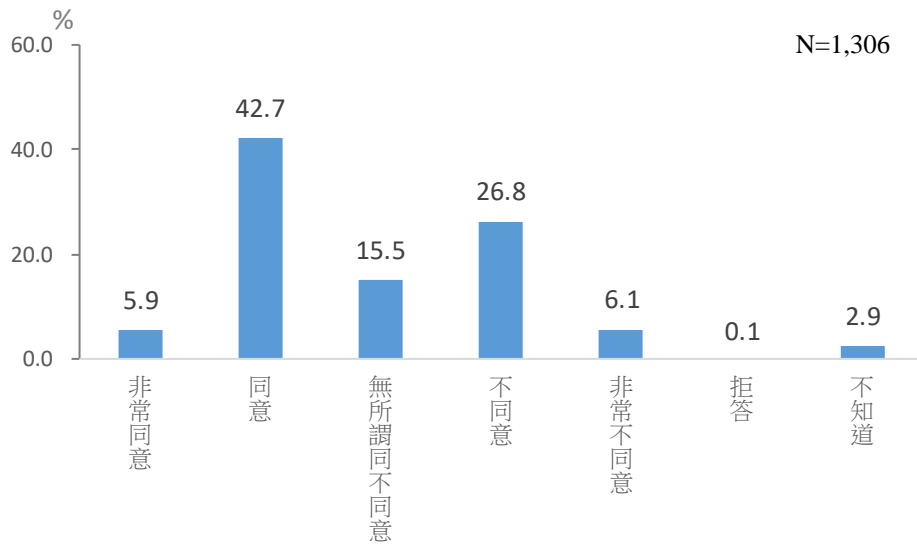


圖 4.2.33 對政府限制居住地區土地開發的同意度

超過八成五的安遷戶受訪者表示災後重建物資或住房的分配，應該要公平即使影響效率也沒關係；一成的受訪者表示應該快速有效即使不公平也沒關係。顯示安遷戶在災後重建物資或住房分配上，對於公平的重視度高於效率。

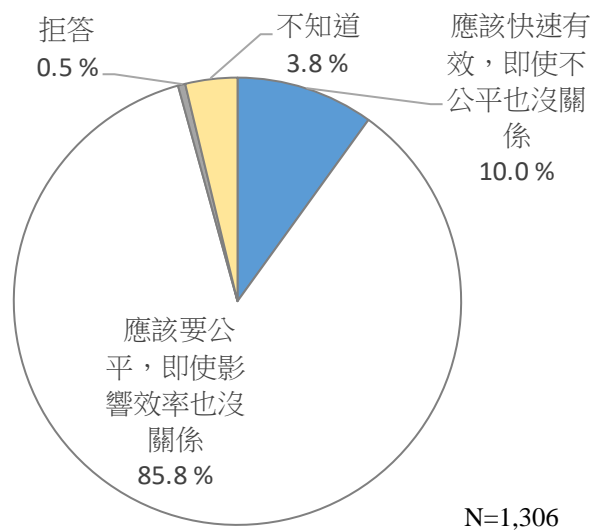


圖 4.2.34 對災後重建物資或住房分配的看法

4.2.10 身心健康

超過八成二安遷戶受訪者表示近兩個星期和家人親友相處得來的情況和平常差不多，14.5%表示比平常更好；超過七成五安遷戶受訪者表示近兩個星期對未來充滿希望的情況和平常差不多，11.9%表示比平常更好，10.5%表示比平常差一些。

表 4.2.9 近兩個星期身心健康狀況(正面題組)

	和家人親友相處得來		未來充滿希望	
	次數	百分比	次數	百分比
1.比平常更好	190	14.5	155	11.9
2.和平常差不多	1,076	82.4	984	75.3
3.比平常差一些	38	2.9	137	10.5
4.比平常差很多	2	0.2	30	2.3
拒答	0	0.0	0	0.0
不知道	0	0.0	0	0.0
總和	1,306	100.0	1,306	100.0
平均數	2.9		2.0	
中位數	2.0		2.0	
標準差	0.4		0.6	

將近兩個星期身心狀況的選項為一點也不、和平常差不多、比平常較覺得、比平常更覺得依序給予 1 至 4 的分數，並排除拒答、不知道的樣本後計算身心健康狀況變差的平均程度，分數愈高表示近兩個星期身心健康狀況變得愈差。表 4.2.10 顯示安遷戶受訪者近兩個星期變差程度較高的身心健康狀況項目為擔憂家人親友、睡眠不好，變差程度較低的項目為生活毫無希望。

表 4.2.10 近兩個星期身心健康狀況(負面題組)

	頭痛		心悸	
	次數	百分比	次數	百分比
1.一點也不	505	38.7	600	45.9
2.和平常差不多	491	37.6	454	34.8
3.比平常較覺得	280	21.4	228	17.5
4.比平常更覺得	30	2.3	24	1.8
拒答	0	0.0	0	0.0
不知道	0	0.0	0	0.0

總和	1,306	100.0	1,306	100.0
平均數	1.9		1.8	
中位數	2.0		2.0	
標準差	0.8		0.8	
	胸前不適		手腳發抖	
	次數	百分比	次數	百分比
1.一點也不	593	45.4	613	46.9
2.和平常差不多	445	34.1	423	32.4
3.比平常較覺得	242	18.5	219	16.8
4.比平常更覺得	26	2.0	51	3.9
拒答	0	0.0	0	0.0
不知道	0	0.0	0	0.0
總和	1,306	100.0	1,306	100.0
平均數	1.8		1.8	
中位數	2.0		2.0	
標準差	0.8		0.9	
	睡眠不好		對事情感到負擔	
	次數	百分比	次數	百分比
1.一點也不	361	27.6	378	28.9
2.和平常差不多	557	42.6	552	42.3
3.比平常較覺得	307	23.5	310	23.7
4.比平常更覺得	81	6.2	66	5.1
拒答	0	0.0	0	0.0
不知道	0	0.0	0	0.0
總和	1,306	100.0	1,306	100.0
平均數	2.1		2.0	
中位數	2.0		2.0	
標準差	0.9		0.9	
	對自己失去信心		神經兮兮	
	次數	百分比	次數	百分比
1.一點也不	585	44.8	604	46.2
2.和平常差不多	538	41.2	481	36.8
3.比平常較覺得	151	11.6	185	14.2
4.比平常更覺得	32	2.5	36	2.8
拒答	0	0.0	0	0.0
不知道	0	0.0	0	0.0
總和	1,306	100.0	1,306	100.0
平均數	1.7		1.7	

中位數	2.0		2.0	
標準差	0.8		0.8	
	擔憂家人親友		生活毫無希望	
	次數	百分比	次數	百分比
1.一點也不	384	29.4	586	44.9
2.和平常差不多	532	40.7	562	43.0
3.比平常較覺得	320	24.5	127	9.7
4.比平常更覺得	70	5.4	31	2.4
拒答	0	0.0	0	0.0
不知道	0	0.0	0	0.0
總和	1,306	100.0	1,306	100.0
平均數	2.1		1.7	
中位數	2.0		2.0	
標準差	0.9		0.7	

將安遷戶受訪者近兩個星期身心健康「比平常較覺得」、「比平常更覺得」歸類為近兩個星期身心健康變差，「一點也不」、「和平常差不多」歸類為近兩個星期身心健康沒有變差，探討安遷戶受訪者近兩星期身心健康是否比平常差。結果顯示安遷戶受訪者近兩星期身心健康變差的項目以擔憂家人親友、睡眠不好、對事情感到負擔所佔比率較高，分別為29.9%、29.7%、28.8%。

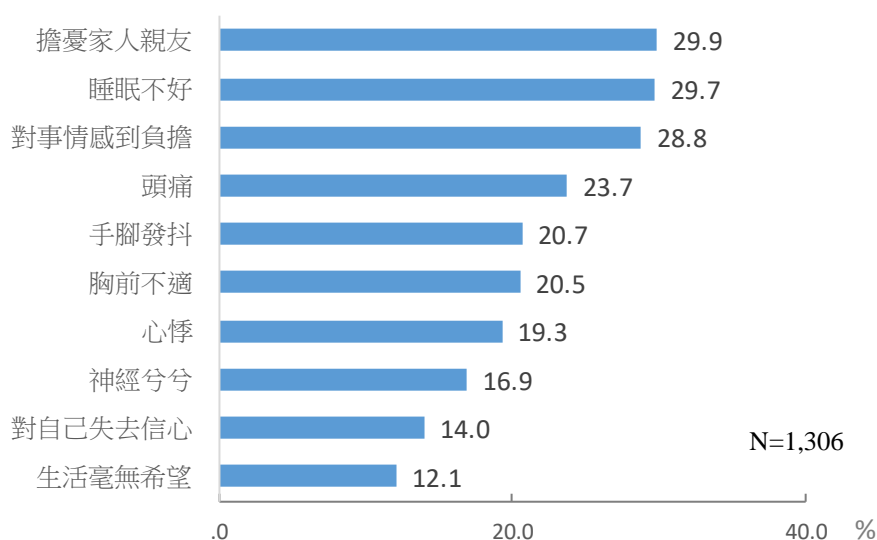


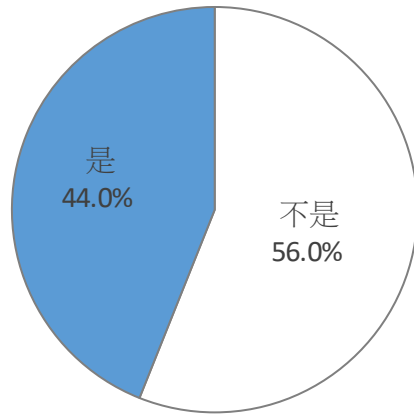
圖 4.2.35 近兩個星期身心健康變差的比率

4.2.11 人力資源

安遷戶的家戶人數以 2 人所佔比率最高(19.4%)，4 人次之(16.5%)，1 人再次之(15.3%)，平均家人數為 3.8 人，男性與女性的比率各佔一半(表)。56.0% 為非原住民家庭，44.0% 為原住民家庭。四成三非原住民安遷戶沒有 65 歲以上人口，65 歲以上家人數平均為 0.8 人；二成二原住民安遷戶沒有 55 歲以上人口，55 歲以上家人數平均為 1.2 人。

表 4.2.11 家戶人數

	男性		女性		總和	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
0 人	131	10.0	131	10.0	0	0.0
1 人	464	35.5	490	37.5	200	15.3
2 人	343	26.3	320	24.5	254	19.4
3 人	210	16.1	215	16.5	190	14.5
4 人	93	7.1	79	6.0	216	16.5
5 人	48	3.7	40	3.1	176	13.5
6 人	13	1.0	20	1.5	107	8.2
7 人	1	0.1	8	0.6	72	5.5
8 人	1	0.1	2	0.2	43	3.3
9 人	2	0.2	1	0.1	21	1.6
10 人	0	0.0	0	0.0	16	1.2
11 人	0	0.0	0	0.0	6	0.5
12 人	0	0.0	0	0.0	1	0.1
13 人	0	0.0	0	0.0	1	0.1
14 人	0	0.0	0	0.0	2	0.2
15 人	0	0.0	0	0.0	1	0.1
總和	1,306	100.0	1,306	100.0	1,306	100.0
平均數	1.9		1.9		3.8	
中位數	2.0		2.0		4.0	
標準差	1.3		1.4		2.3	



N=1,306

圖 4.2.36 是否為原住民家庭

表 4.2.12 家戶高齡人數

	非原住民家庭 65 歲以上人數		原住民家庭 55 歲以上人數	
	次數	百分比	次數	百分比
0 人	315	43.0	127	22.1
1 人	290	39.6	230	40.1
2 人	121	16.5	186	32.4
3 人	6	0.8	23	4.0
4 人	0	0.0	6	1.0
5 人	0	0.0	1	0.2
6 人	0	0.0	1	0.2
總和	732	100.0	574	100.0
平均數	0.8		1.2	
中位數	1.0		1.0	
標準差	0.8		0.9	

七成六以上安遷戶家中沒有行動不便人口，安遷戶平均行動不便家人數為 0.3 人；超過六成七安遷戶家中沒有 14 歲以下人口，安遷戶平均 14 歲以下家人數為 0.7 人；將近七成四安遷戶家中沒有失業人口，安遷戶平均失業家人數為 0.4 人。

表 4.2.13 家戶行動不便、14 歲以下、失業人數

	行動不便		14 歲以下		失業	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
0 人	995	76.2	887	67.9	965	73.9
1 人	279	21.4	161	12.3	220	16.8
2 人	30	2.3	149	11.4	80	6.1
3 人	2	0.2	70	5.4	23	1.8
4 人	0	0.0	22	1.7	13	1.0
5 人	0	0.0	10	0.8	4	0.3
6 人	0	0.0	3	0.2	1	0.1
7 人	0	0.0	3	0.2	0	0.0
8 人	0	0.0	1	0.1	0	0.0
總和	1,306	100.0	1,306	100.0	1,306	100.0
平均數	0.3		0.7		0.4	
中位數	0.0		0.0		0.0	
標準差	0.5		1.2		0.8	

依據行政院主計總處對勞動力的分類。55.1%的安遷戶受訪者是就業者，失業者佔 3.2%，非勞動力佔 41.5%，現役軍人佔 0.2%。安遷戶受訪者的工作狀況以無工作所佔比率最高(21.0%)，其次為民意代表及政府行政主管人員、企業負責人(15.2%)，再其次為技術工及機械設備操作工(12.2%)。

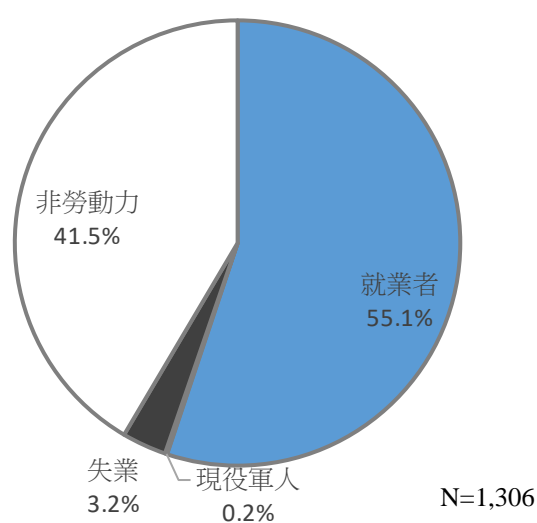


圖 4.2.37 安遷戶受訪者勞動狀況

表 4.2.14 安遷戶受訪者的工作狀況

	次數	百分比
無工作(賦閒或傷病)	274	21.0
民意代表及政府行政主管人員、企業負責人 ⁴	198	15.2
技術工及機械設備操作工	159	12.2
家管	135	10.3
退休	131	10.0
服務工作人員及售貨員	123	9.4
非主管級一般農、林、漁、牧工作人員	100	7.7
體力工及非技術工	64	4.9
失業中	42	3.2
行政人員或事務人員	28	2.1
一般技術員及助理專業人員	23	1.8
非主管級技術及研究等專業人員	21	1.6
其他業別生產及作業經理人員	3	0.2
現役軍人	2	0.2
學生	2	0.2
農林漁牧生產及作業經理人員	1	0.1
總和	1,306	100.0

⁴ 由於本計畫前四期調查將「自耕農」歸類於企業負責人，為維持資料一致性，第五期調查議將自耕農歸類於企業負責人。交叉比對此題的文字資料，民意代表及政府行政主管人員、企業負責人的職業類別中，自耕農約佔九成四左右(187/198)。

第5章 調查建議

(一)建議調查時間的安排避開 7~9 月

本次調查訪查工作期間為 2019 年 7 月 1 日起至 8 月 31 日，正逢颱風常侵襲台灣的期間，調查範圍多屬環境脆弱地區，易受颱風影響，且連日豪雨亦會造成調查的困難。此外，部分安遷戶以協助農忙採收為主要工作，8~9 月主要是金煌芒果採收季節，多離家到農地附近的工寮居住，無法接受訪問。故未來建議調查時間的安排避開 7~9 月，將有助於提升調查完成率。

(二)建議在非面訪調查年度仍透過電話或文宣與安遷戶保持聯繫

本調查為長期追蹤調查，每一個樣本都彌足珍貴。然面訪調查間隔年數愈來愈長，安遷戶容易因為工作或其他因素搬遷導致樣本接觸的困難度增加，建議再非面訪調查的年度，貴單位仍可透過電話進行較少且關鍵題目的訪問，或者是透過防災相關文宣的寄送，與安遷戶保持聯繫，一方面可以更新聯絡方式，另一方面亦能降低拒訪率。

(三)建議善用永久屋社區的宗教團體作為面訪調查的在地接觸網絡

本次調查有超過五成安遷戶居住在永久屋社區，因此在接觸過程中，除村里長、村里幹事等在地網絡外，亦可將永久屋社區的宗教團體如教會等作為在地的接觸網絡，透過海報等文宣，讓安遷戶獲悉調查相關訊息。

(四)建議未來長期追蹤調查規劃，在初期受訪對象選擇便考慮年齡可能導致的樣本

流失問題

追蹤資料在資料分析上有許多優勢，但也必須面對樣本流失造成可能的樣本偏誤的問題。本次調查接觸結果顯示，第一順位受訪者已死亡的安遷戶為 169 戶，佔總調查樣本數的 11.2%，雖然部份安遷戶由其他合格受訪者完成調查，但逐漸面臨因死亡所導致的樣本流失問題。因此，建議若未來有長期追蹤調查之規劃，在初期受訪對象選擇便考慮年齡可能導致的樣本流失(attrition)問題。

(五)建議調整問卷題目中「上班地點」的用詞

本次調查問卷有詢問永久屋以及現住地到上班地點的交通時間，部分是從事農業或自己開店做生意的受訪者，會認為自己沒有在上班，而無法回答交通所需時間，訪員必須花比較多的時間進行解釋，建議調整「上班地點」的用詞為「工作地點」。

莫拉克颱風社會衝擊與復原調查（第五期）

發行人：陳宏宇

出版機關：國家災害防救科技中心

地址：新北市新店區北新路三段 200 號 9 樓

電話：02-8195-8600

報告完成日期：中華民國 108 年 12 月

出版年月：中華民國 109 年 01 月

版 次：第一版

非賣品

地址：23143新北市新店區北新路三段200號9樓

電話： ++886-2-8195-8600

傳真： ++886-2-8912-7766

網址： <http://www.ncdr.nat.gov.tw>